



Barn- och utbildningsförvaltningen  
Amanda Nääf  
Epost: amanda.naaf@vasteras.se

Utbildningsdepartementet

## **Yttrande till Utbildningsdepartementet över remiss Informationsförsörjning på skolområdet - Skolverkets ansvar (SOU 2023:21)**

Utbildningsnämnden ser positivt på en förändring som innebär att hemkommunens informationsbehov tillgodoses och att ansvaret för detta i huvudsak samlas till en aktör, genom Skolverket.

### **Regleringen av behandlingen av känsliga personuppgifter behöver utredas vidare**

Utbildningsnämnden instämmer i Integritetsskyddsmyndighetens synpunkter på s. 363–364 i SOU 2023:21. Frågan om hur regleringen om behandling av känsliga personuppgifter inom utbildningsverksamhet bör utformas behöver undersökas närmare. Det är viktigt att hitta en hållbar balans mellan att kunna ta tillvara digitaliseringens möjligheter för databehandling och analys, men samtidigt upprätthålla ett tillräckligt skydd för den enskildes personliga integritet.

### **Reglering av uppgiftsskyldighet på förordningsnivå avstyrks**

Utbildningsnämnden ser risker i förslaget att reglera myndigheters uppgiftsskyldighet på förordningsnivå. Om utredningens resonemang accepteras ges enligt nämnden ett utökat bemyndigande till regeringen och dess eventuella samarbetspartier att själva avgöra vilka uppgifter som andra myndigheter behöver lämna till Skolverket.

Utredningen bedömer på s. 277 att det inte krävs förändrad lagstiftning för att regeringen ska få besluta om uppgiftsskyldigheten. Utredningen resonerar om att reglering kan ske på förordningsnivå med stöd av regeringens restkompetens enligt 8 kap. 7 § regeringsformen (1974:152), så länge det inte handlar om uppgifter som gör betydande intrång i den enskildes personliga integritet enligt 2 kap. 6 § RF. Utredningen motiverar detta med att regeringen redan i dagsläget beslutar om registerförordningar, som reglerar vilka personuppgifter som myndigheter får behandla inom sin verksamhet.

Utbildningsnämnden menar att utredningen här inte uppmärksammar att möjligheten att behandla personuppgifter inom den egna verksamheten och uppgiftsskyldighet mellan myndigheter är två väsensskilda uppdrag, som får väsensskilda konsekvenser för enskildas personliga integritet. Att regeringen föreskriver att en myndighet får behandla personuppgifter inom den egna verksamheten är inte jämförbart med att besluta om en skyldighet för andra myndigheter att lämna ut personuppgifter till en myndighet.

En konsekvens av uppgiftsskyldigheten är att Skolverket får möjlighet att kartlägga information om den enskildes personliga förhållanden från flera andra myndigheter. Det kan även vara oklart om informationen som kartläggs faller inom ramen för utbildningsverksamhet eller Skolverkets verksamhet. Ett exempel på detta är att utredningen menar att Migrationsverket ska lämna uppgifter om bosättningsstatus till Skolverket för enskilda som har deltagit i SFI efter de har avslutat sin utbildning. Utredningen motiverar uppgiftsskyldigheten med att bosättningsstatus kommer vara till hjälp för utvärderingen av SFI-utbildningen. Utredningen förklarar dock inte på vilket vis uppgiften skulle användas i utvärderingen. Det framgår inte heller hur användandet av denna uppgift skulle kunna bidra med positiva effekter i skolutvecklingsarbetet. En tydlig tidsgräns för hur lång tid efter avslutad utbildning som en sådan uppgift kan anses vara relevant att använda i utvärderingssyfte framgår inte heller.

I kombination med utredningens resonemang om att det inte krävs någon tydlig specificering, eller begränsning, av vilka uppgifter som Skolverket får behandla inom ramen för sin verksamhet inom utbildningsverksamhet (enligt utredningens förslag för 26 a kap. 1 § skollagen (2010:800)) och mot bakgrund av Integritetsskyddsmyndighetens kritik mot utredningens extensiva tolkning av begreppet ”viktigt allmänt intresse” enligt 3 kap. 3 § bedömer utbildningsnämnden att det inte är lämpligt att utredningens förslag genomförs. Att gå vidare enligt utredningens förslag skulle enligt utbildningsnämnden innebära att regeringen bemyndigas att i förordning reglera betydande ingrepp i den personliga integriteten, vilket inte är förenligt med det som regeringsformen föreskriver.

I övrigt har utbildningsnämnden inte något att erinra mot förslaget.



Barn- och utbildningsförvaltningen  
Amanda Nääf  
Epost: amanda.naaf@vasteras.se

Utbildningsdepartementet

## Yttrande till Utbildningsdepartementet över remiss "Informationsförsörjning på skolområdet Skolverkets ansvar" (SOU 2023:21)

Grundskolenämnden ser positivt på en förändring som innebär att hemkommunens informationsbehov tillgodoses och att ansvaret för detta i huvudsak samlas till en aktör, genom Skolverket.

### **Regleringen av behandlingen av känsliga personuppgifter behöver utredas vidare**

Grundskolenämnden instämmer i Integritetsskyddsmyndighetens synpunkter på s. 363–364 i SOU 2023:21. Frågan om hur regleringen om behandling av känsliga personuppgifter inom utbildningsverksamhet bör utformas behöver undersökas närmare. Det är viktigt att hitta en hållbar balans mellan att kunna ta tillvara digitaliseringens möjligheter för databehandling och analys, men samtidigt upprätthålla ett tillräckligt skydd för den enskildes personliga integritet.

### **Reglering av uppgiftsskyldighet på förordningsnivå avstyrks**

Grundskolenämnden ser risker i förslaget att reglera myndigheters uppgiftsskyldighet på förordningsnivå. Om utredningens resonemang accepteras ges enligt nämnden ett utökat bemyndigande till regeringen och dess eventuella samarbetspartier att själva avgöra vilka uppgifter som andra myndigheter behöver lämna till Skolverket.

Utredningen bedömer på s. 277 att det inte krävs förändrad lagstiftning för att regeringen ska få besluta om uppgiftsskyldigheten. Utredningen resonerar om att reglering kan ske på förordningsnivå med stöd av regeringens restkompetens enligt 8 kap. 7 § regeringsformen (1974:152), så länge det inte handlar om uppgifter som gör betydande intrång i den enskildes personliga integritet enligt 2 kap. 6 § RF. Utredningen motiverar detta med att regeringen redan i dagsläget beslutar om registerförordningar, som reglerar vilka personuppgifter som myndigheter får behandla inom sin verksamhet.

Grundskolenämnden menar att utredningen här inte uppmärksammar att möjligheten att behandla personuppgifter inom den egna verksamheten och uppgiftsskyldighet mellan myndigheter är två väsensskilda uppdrag, som får väsensskilda konsekvenser för enskildas personliga integritet. Att regeringen föreskriver att en myndighet får behandla personuppgifter inom den egna

verksamheten är inte jämförbart med att besluta om en skyldighet för andra myndigheter att lämna ut personuppgifter till en myndighet.

En konsekvens av uppgiftsskyldigheten är att Skolverket får möjlighet att kartlägga information om den enskildes personliga förhållanden från flera andra myndigheter. Det kan även vara oklart om informationen som kartläggs faller inom ramen för utbildningsverksamhet eller Skolverkets verksamhet. Ett exempel på detta är att utredningen menar att Migrationsverket ska lämna uppgifter om bosättningsstatus till Skolverket för enskilda som har deltagit i SFI efter de har avslutat sin utbildning. Utredningen motiverar uppgiftsskyldigheten med att bosättningsstatus kommer vara till hjälp för utvärderingen av SFI-utbildningen. Utredningen förklarar dock inte på vilket vis uppgiften skulle användas i utvärderingen. Det framgår inte heller hur användandet av denna uppgift skulle kunna bidra med positiva effekter i skolutvecklingsarbetet. En tydlig tidsgräns för hur lång tid efter avslutad utbildning som en sådan uppgift kan anses vara relevant att använda i utvärderingssyfte framgår inte heller.

I kombination med utredningens resonemang om att det inte krävs någon tydlig specificering, eller begränsning, av vilka uppgifter som Skolverket får behandla inom ramen för sin verksamhet inom utbildningsverksamhet (enligt utredningens förslag för 26 a kap. 1 § skollagen (2010:800)) och mot bakgrund av Integritetsskyddsmyndighetens kritik mot utredningens extensiva tolkning av begreppet ”viktigt allmänt intresse” enligt 3 kap. 3 § bedömer grundskolenämnden att det inte är lämpligt att utredningens förslag genomförs. Att gå vidare enligt utredningens förslag skulle enligt grundskolenämnden innebära att regeringen bemyndigas att i förordning reglera betydande ingrepp i den personliga integriteten, vilket inte är förenligt med det som regeringsformen föreskriver.

I övrigt har grundskolenämnden inte något att erinra mot förslaget.