

Remissvar betänkandet För barn och unga i samhällsvård (SOU 2023:66)

Skara kommuns inställning till de olika delarna i betänkandet

- De bärande utgångspunkterna barnrätts-, vårdkedje-, verksamhets-, och helhetsperspektiv utgör en god grund.
- Bra med en ökad statlig samordning och en nationell struktur för uppföljning av barn i samhällets vård.
- Bra förtydligande avseende socialnämndens ansvar för en stärkt vårdkedja.
- Bra att tydliggöra bestämmanderätten mellan socialnämnd och vårdnadshavare.
- Bra förtydligande om LVU-vård i hemmet.
- Bra förtydligande gällande uppföljning av vården.
- Bra förtydligande gällande kategorisering av olika typer av familjehem.
- Skara kommun ställer sig inte bakom förslaget om tillståndsgivning till familjehem. Det finns en god ambition att familjehem ska ha tillstånd men det väcker många frågor kring vilka konsekvenser det får i praktiken och risk att fokus och resurser går åt till annat än intentionen:
 - Det finns risk för oklarheter mellan kommuner, Vilken kommun ska besluta om tillstånd i olika situationer? Om bosättningskommun och placerande kommun gör olika bedömningar? Om det finns två placerande kommuner och situationer uppstår där kommunerna får olika uppfattning om lämpligheten och tillståndsätten?
 - Om ett familjehem bedömts olämplig för ett generellt tillstånd men ändå bedöms vara det bästa alternativet för ett specifikt barn, finns det risk att den grundläggande principen om barnets bästa åsidosätts?

- Om IVO ska vara den som meddelar att ett tillstånd dras in finns risk för lång handläggningstid?
 - Om IVO och en kommun kommer fram till två olika bedömningar om ett hem ska ha tillstånd, exempelvis att kommunen anmält olämplighet men IVO menar att det fortsatt ska finnas tillstånd, vilka praktiska och juridiska följder får det?
 - Om ett familjehem överklagar att de inte får tillstånd och förvaltningsrätten bifaller överklagan, vilka praktiska och juridiska konsekvenser får det? Även om familjehemmet skulle få rätt i domstol att ha tillstånd kan det antas att den praktiska följden ändå blir att placering inte sker i det hemmet när nämnden drivit frågan att de inte ska ha tillstånd?
 - Är det rimligt utifrån samhällsresurser i form av handläggning och domstolsförfarande att familjehem ska kunna överklaga tillståndsansökningar?
- Bra med tydligare reglering vad gäller stöd till familjehem.
 - Bra förslag gällande ändringar om ersättning till familjehem.
 - Inga synpunkter gällande register över familjehem för barn och unga.
 - Inga synpunkter gällande stärkt kvalitet i institutionsvård och stödboende.
 - Bra förslag avseende tillgång till jämlik hälso- och sjukvård och tandvård.
 - Bra med ett starkt fokus på en väl fungerande skolgång men det är viktigt med tydligt huvudmannaskap.
 - Ansvarsfördelningen mellan skola och socialtjänst behöver vara tydligt. Det får inte råda någon tveksamhet att det är skolan som huvudman som ansvarar för att placerade barn erhåller en fungerande skolgång med rätt till samma stöd och hjälp som alla barn utifrån sina specifika behov inom ramen för skollagens bestämmelser.
 - Förslag där det uppstår otydlighet gällande vilken huvudman som ansvarar för kompetensförsörjningen och

resurstilldelning för att placerade barn får en väl fungerande skolgång kan bli bekymmersamma och motverka syftet. Det finns exempelvis en risk att en sådan situation uppstår om socialtjänsten ska ansvara för anställande av skolsamordnare och skolpedagoger.

- Bra förslag om fortsatt vård och stöd efter 18 års ålder.
- Kommunerna behöver realistiskt ekonomiskt stöd som sker i enlighet med finansieringsprincipen. En sådan finansiering behöver vara långsiktig och inte bestå av tillfälliga statsbidrag. Resurs- och kompetensförsörjning ökar per placerat barn utifrån det föreslagna ökade ansvaret. Den ekonomiska beräkningen i betänkandet gällande kommuners ökade kostnader är för låga i förhållande till den ökade ambitionsnivån.

Förslag till remissvar

Omsorgsnämnden lämnar remissvar enligt ovanstående.

Per-Gunnar Lundén
Kvalitetsansvarig
Omsorgsnämnden