

## Yttrande angående PM, En samlad torvprövning (Ds 2015:54) (dnr M2015/03820/Ee)

### Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) att förslaget kommer att innebära flera fördelar både för företag och för prövande myndigheter och bidra till en mer effektiv prövning. Den kanske största nackdelen är att enskilda små markägare kan omöjliggöra nyttjande även om både merdelen markägare och företag är positiva. Detta kan då vara till nackdel av utkomst från en naturresurs och påverkar också samhället i stort och lokalt.

### SLU:s specifika synpunkter

*Avsnitt 3, sid 27. Om "vattenbalansering och vattenrening".* Det borde framgå av texten att det inte är i alla stycken som torvmarker fungerar på de beskrivna sätten.

*Avsnitt 5.1 och 6.1 sid 55 m.fl. ställen.* För närvarande behövs två ansökningsförfaranden, en för odlingstorf och en för energitorf. SLU menar att en samlad bedömning, enligt förslaget, borde underlätta och då kommer endast en ansökan behövas.

Därtill kommer att flera av nuvarande bedömningar vid länsstyrelser i många fall är få och att upprätthålla tillräcklig kompetens blir då svårt. SLU anser att det är bättre med färre och kunniga instanser – Miljöprövningsdelegationen med vidare prövning i Mark och miljödomstolen.

*Avsnitt 5.2, sid 34.* Då undersökningskoncessionen tas bort kan det innebära att undersökningar före täkt kan försvåras.

*Avsnitt 5.3, sid 40 m.fl. ställen. Markägartillstånd.* Kravet på markägartillstånd kan medföra nackdel vid nyttjande om en markägare motsätter sig verksamheten men flertalet andra vill nyttja resursen. Här kan också motsättningar mellan markägare

komplitera situationen. I praktiken är det kanske ett litet problem eftersom torvnäringen vill samarbeta med markägarna och inte ta onödiga konflikter. God samverkan sker oftast.

*Avsnitt 5.3, sid 41 m.fl. ställen. Markavvattningsstillstånd krävs.* Detta krav innebär två ansökningar för täkt när det för verksamheten i regel gäller att markavvattning måste genomföras. Detta skulle kunna underlättas i en ansökan. Därtill kommer att när takten avslutas så avslutas också markavvattning och då behövs tillstånd också för detta.

*Avsnitt 5.3, sid 46 och även längre fram. Miljörapport- SMP.* Rapporten som ska inlämnas borde innehålla torvmarkens tillstånd för täkt, mängd utvunnen torv och efterbehandling.

*Avsnitt 6.1, sid 51, Förslag.* I huvudsak anser SLU att det är positivt med samlad prövning men vissa nackdelar (påtalade i detta svar) bör beaktas. Det är också positivt för takter där både odlings- och energitorv utvinns.

*Avsnitt 6.1, sid 54 om Natura 2000.* Här torde endast mindre konflikter uppstå eftersom torvnäringen inriktas på redan ”påverkade” torvmarker och dessa sällan är Natura 2000 områden.

*Avsnitt 6.2, sid 57; Förslag.* Notera att ofta kan en täkt gälla både odlings- och energitorvutvinning. En samlad prövning underlättar då.

*Avsnitt 6.3, sid 61 om tidsbegränsat tillstånd.* Extra kostnader uppstår vid ansökan om förnyat tillstånd. Ändringar i markägarsituationen kan försvåra nytt tillstånd.

*Avsnitt 8.4, sid 74. Avgifter.* Det blir dyrare för ett företag som gör flera ansökningar och begär flera tillstånd. För mindre företag kan detta särskilt försvåra verksamheten.

Beslut om detta yttrande har fattats av dekan Göran Ståhl efter föredragning av remisskoordinator Fredrika von Sydow. Innehållet har utarbetats av professor Lars Lundin vid institutionen för mark och miljö.

Dekan Göran Ståhl

Remisskoordinator Fredrika von Sydow