

Betänkandet (SOU 2017:85) ”Rekrytering av framtidens domare”

TU – Medier i Sverige (TU) har tagit del av rubricerat betänkande.

TU begränsar sitt yttrande till frågan om offentlighet i rekryteringsförfarandet (kapitel 18) och får anföra följande.

1. Sammanfattning

TU tillstyrker utredningens förslag i kapitel 18, förutom förslaget om tidsbegränsad sekretess.

2. Offentlighet i rekryteringsförfarandet

TU anser generellt att utredningen gjort en väl balanserad avvägning mellan insyns- och sekretessintresset. I domaryrket ligger ett stort utövande av beslutsmakt och det är därför alldeles uppenbart att insynsintresset vid rekrytering av domare väger över sekretessintresset.

TU tillstyrker därför – utan att upprepa utredningens motiv – bedömningen av:

- att en sekretessreglering som skulle gälla för alla uppgifter om sökanden i ärenden om rekrytering av ordinarie domare under hela förfarandet i Domarnämnden inte bör införas.
- att en sekretessreglering som gäller i alla ärenden om utnämning av ordinarie domare, men endast för vissa typer av uppgifter om sökandena inte bör införas.
- att en sekretessreglering som är avgränsad till utnämningens ärenden om vissa typer av domaranställningar inte bör införas.
- att en sekretessreglering som innebär en individualiserad bedömning av skälen för och emot sekretess skulle göras för en sökande som begär det inte bör införas.
- att skälen för sekretess under förfarandet fram till att Domarnämnden lämnar förslag till regeringen inte är tillräckliga och att sekretess här därför inte bör införas.

Utredningen föreslår däremot (kapitel 18.12-18.14, s 324 ff) en tidsmässigt avgränsad sekretess, som innebär att sekretess ska gälla för uppgift som lämnar eller kan bidra till upplysning om en enskild kandidats identitet – men med den begränsningen att sekretessen upphör att gälla en vecka efter ansökningstidens utgång. Förslaget är försett med ett omvänt skaderekvisit.

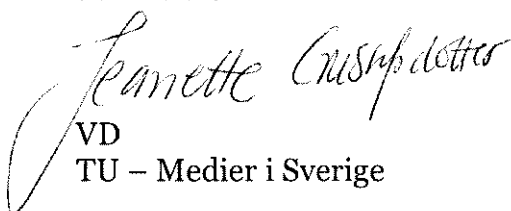
Förslaget är välmenande och ett försök att balansera insyns- och sekretessintressena. Samtidigt är det – som utredningen själv noterar (s 330) – så att det finns ett mycket begränsat stöd för att en sekretessreglering skulle leda till fler sökande till ordinarie domaranställningar (vilket är det enda motiv som kan anföras för sekretess).

Mot den bakgrunden avstyrker TU förslaget om en tidsmässigt avgränsad sekretess.

Skulle förslaget ändå övevägas bör det utformas med ett rakt skaderekvisit.

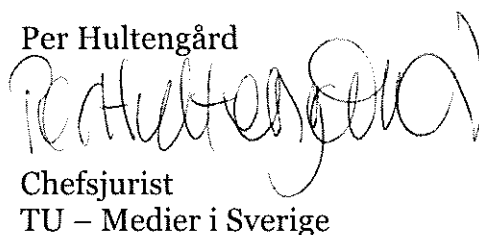
TU tillstyrker bedömningen (s 336) att, om en sekretessregel införs, så ska meddelarfrihet gälla.

Jeanette Gustafsdotter



VD
TU – Medier i Sverige

Per Hultengård



Chefsjurist
TU – Medier i Sverige