

**Christina Ronquist**  
Hövdingavägen 34 B  
804 32 Gävle  
Tfn 070-205 00 75

**YTTRANDE**  
2016-01-26

Miljö- och energidepartementet  
[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)  
[johan.fallenius@regeringskansliet.se](mailto:johan.fallenius@regeringskansliet.se)

## **Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning**

(M2015/02675/R)

Eftersom polismyndigheten inte finns med som remissinstans väljer jag att lämna mitt yttrande som privatperson. Jag har arbetat inom polismyndigheten i 13 år med att utreda brott mot miljöbalken. Dessförinnan har jag bl.a. arbetat 7 år på olika länsstyrelsen med prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter samt 5 år på kommunal nivå med prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter.

Mina synpunkter lämnar jag med utgångspunkt från problem jag stött på vid utredning av brott mot miljöbalken (straffrätten).

### **6 AVFALLSHANTERING 29 KAP. MPF**

#### **6.4.4. Begreppet yrkesmässig**

Begreppet ”yrkesmässig” saknar idag en entydig definition inom miljörätten. Rekvisitet ”yrkesmässig” orsakar problem inom straffrätten, bl.a. vad gäller otillåtna nationella avfallstransporter. Numera står det på länsstyrelsernas huvudportal att ”Till yrkesmässiga transporter räknas de transporter som man tar betalt för eller att bolaget har yrkestrafiktillstånd.”. Då flertalet av dem som kör otillåtna nationella avfallstransporterna varken tar betalt för transporten eller innehar yrkestrafiktillstånd kan brott inte styrkas om ”yrkesmässig” ska tolkas på det sättet.

Om ordet ”yrkesmässig” läggs till i nuvarande 29:10 (nya 29:43) och 29:53 ( nya 29:26) är det angeläget att definiera vad som menas med ”yrkesmässig”.

### 6.5.3 Mellanlagring (29 kap. 4 och 5§§)

Angående motordrivna fordon: I förslaget till nya 29:51 § står det

”... om mängden avfall vid något tillfälle uppgår till

....

5. mer än 50 ton farligt avfall som utgörs av motordrivna fordon...”

Men i förslag till nya 29:52 § står det

”1. Som utgörs av uttjänta motordrivna fordon där mängden avfall uppgår till högst 50 ton farligt avfall ,...”

I nya 29:52 bör det väl på samma sätt som i 29:51 tydliggöras vilken enhet det är på ton – är det per år eller vid ett enstaka tillfälle. Varför finns ordet ”uttjänta” med i nya föreslagna 29:52 men inte i 29:51? Ordet uttjänt är väl överflödigt när ordet ”avfall” finns med i texten?

Ett litet skrivfel? Ordet ”eller” ska väl stå sist i punkt 5 i den nya föreslagna 29:51 och inte sist i punkt 4?

### 6.5.5 Förbehandling (29 kap. 8)

Jag instämmer att det är logiskt att använda ordet ”behandling”. Ordet ”behandling” definieras i avfallsdirektivet; *behandling: återvinnings- eller bortskaffningsförfaranden, inklusive beredning före återvinning eller bortskaffande*. Vad ska ”behandling” enligt den nya punkten 29:46 § omfatta? Ska hänvisning till WEEW-direktivet ske? Ska Naturvårdsverkets definition av ”yrkesmässig förbehandling” vara vägledande? Inom straffrätten har vi att pröva om skalning av kabel med kniv omfattas av begreppet ”behandling”? Klargör gärna vad som omfattas av begreppet ”behandling”. Ordet ”behandling” kan läggas till och definieras i 4 § avfallsförordningen.

### 6.5.20 Återvinning eller bortskaffande av icke-farligt avfall (29 kap. 51-53 §§)

För mig kvarstår en viss oklarhet mellan begreppen *återvinning* och *lagring som en del av insamling*. I 4 § avfallsförordningen definieras *återvinning* som en avfallshantering som beskrivs i bilaga 2... I bilaga 2 om hantering som utgör återvinning återfinns koden R13. R13 innebär lagring av avfall före någon sådan hantering som avses i R1-R12. Jag kan inte utläsa om R13 omfattar lagring av avfall endast på den plats där avfallet ska behandlas enligt R1-R12 eller om R13 även omfattar lagring på annan plats (förutom på den plats där avfallet uppkommit). Om R13 även omfattar lagring på annan plats än den plats där avfallet ska behandlas enligt R1-R12 kommer väl definitionen av R13 att

**Christina Ronquist**  
Hövdingavägen 34 B  
804 32 Gävle  
Tfn 070-205 00 75

**YTTRANDE**  
2016-01-26

överlappa definitionen av *lagring som en del av insamling*. D.v.s. då kommer lagring av avfall på annan plats både att omfattas av definitionen *återvinning* och *lagring som en del av insamling*. Här önskar jag ett förtydligande av hur R13 ska tolkas. Omfattar R13 lagring endast på den plats där avfallet ska återvinnas enligt R1-R12 eller omfattar R13 även lagring på annan plats före någon hantering enligt R1-R12 (undantag lagring före insamling på den plats där avfallet har uppkommit)?

Ett exempel: Hur ska en verksamhet (mindre skrotfirma) som åker och hämtar icke farligt avfall (skrot) hos privatpersoner och mindre företag samt tar emot skrot vid sin lagerlokal klassas? Icke farligt avfall (skrot) lagras i firmans lokaler och körs sedan iväg till annan firma där skrotet återvinns. Rör det sig om *lagring som en del av insamling* och/eller *återvinning* enligt R13? Hur ska en mindre skrotverksamhet klassas? Enligt nya punkten 29:26 och/eller 29:50? Kan definitionen av *återvinning* klargöras i 4 § avfallsförordningen?

## **Kap 9 Mindre kylanläggningar**

Jag instämmer i att det är logiskt att utöka 17 § FMVH till att även omfatta kylanläggningar.

För någon månad sedan hanterade vi en åtalsanmälan där arbetet med att anlägga en värmepumpsanläggning för utvinning av värme ur berg hade påbörjats innan det gått sex veckor efter det att anmälan hade gjorts. Jurist på Naturvårdsverket hade uppfattningen att 17 § FMVH omfattas av straffbestämmelsen 29 kap 4 § punkten 1c MB men åklagaren beslutade att inte inleda förundersökning då åklagaren bedömde att det inte tydligt framgick av bestämmelserna att 29 kap 4 § punkten 1c MB var tillämplig. Nu när det ändå föreslås en ändring i 17 § FMVH kanske ett förtydligande kan göras – om påbörjandet av verksamheten inom sex veckor efter det att anmälan har gjorts omfattas av straffbestämmelsen i 29 kap 4 § punkten 1c i MB.

Om arbetet med en värmepumpsanläggning för utvinning av värme ur berg påbörjas innan det har gått sex veckor efter det att anmälan har gjorts (jfr 9 kap, 6 § c § MB) – omfattas gärningen då av straffbestämmelsen i 29 kap 4 § punkten 1c i MB? Eller är det bara miljöfarliga verksamheter som är uppräknade i miljöprövningsförordningen som omfattas av straffbestämmelsen i 29 kap 4 § punkten 1c i MB? Och 17 § FMVH faller utanför det straffbara området?

Eftersom det kan bli oåterkalleliga konsekvenser av att borra hål i berg med känsligt grundvatten är det av vikt att kommunen får sina 6 veckor på sig för att inhämta synpunkter och kunna förbjuda/hindra borrhinar på olämpliga platser. Att påbörja vissa

**Christina Ronquist**  
Hövdingavägen 34 B  
804 32 Gävle  
Tfn 070-205 00 75

**YTTRANDE**  
2016-01-26

verksamheter som omfattas av miljöprövningsförordningen innan 6 veckor har gått från det att anmälan lämnades in leder inte till oåterkalleliga konsekvenser, t.ex. att påbörja mellanlagring av avfall inomhus i en lagerlokal. Jag anser att straffvärdet för att påbörja borring för bergvärmepump innan 6 veckor gått är minst lika högt som för verksamheter som omfattas av miljöprövningsförordningen. Jag kan inte se någon logisk anledning att undanta 17 § FMVH från straffbestämmelsen i 29 kap 4 § punkten 1c i MB.

*Christina Ronquist*