

# JERNKONTORET

REMISSVAR

Jernkontorets diarienum: 26/15

Stockholm 1 februari 2016

Johan Fallenius Miljödepartementet

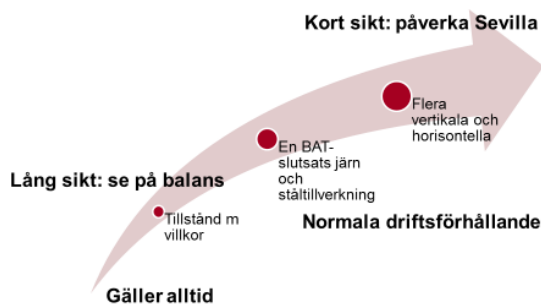
## Regeringsuppdrag "Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bl.a. upprättande" (dnr: M2015/02675/R)

Jernkontoret välkomnar arbetet Naturvårdsverket har gjort med att försöka anpassa det unika svenska provningssystemet till att bli mer likt det EU:s (IED) vad gäller hur koderna är definierade och att Annex 1 nu äntligen nästan fullt ut införs i förordningen parallellt med det svenska. Frågan är om det på sikt behövs både svenskt och annex1, men detta är ändå en förbättring jämfört med tidigare. Det fann nog flera förenklingsmöjligheter som skulle kunna ha gjorts under uppdraget gång. Vi tycker det är bra att man försökt belysa ut oklarheter och överlappningar, samt komplettera med nya skrivningar där det saknas vägledning. Att vi så långt som möjligt gör som EU välkomnar vi givetvis. Nedan följer några reflexioner bl.a. om provningssystemet i Sverige och övriga EU, huvudsaklig verksamhet, vem som bedömer och kodar. Det svar som lämnas från Svenskt Näringsliv är mer lagtekniskt och vi stödjer det.

### Svenska provningssystemet och BAT-slutsatser

Metallindustrin berörs av många delar av dessa förslag. Beroende på företag har man olika BREF som huvudverksamhet, och sedan finns det en rad sido-BREF som också ska följas enligt IED förordningen. Ett problem med IED implementeringen är att vi har ett unikt provningssystem i Sverige och att vi under många år inte tagit tag i hur vi EU-anpassar det. En förklaring är att den individuella provning faktiskt tjänar sitt syfte för att våra anläggningar är så komplexa att det är svårt att sätta generella villkor för samtliga stålföretag.

#### Svenska villkor och BAT-slutsatser



JERNKONTORET 

Besöksadress  
Kungsträdgårdsgatan 10  
Postadress  
Box 1721, 111 87 Stockholm

Telefon  
08-679 17 00  
Telefax  
08-611 20 89

E-post  
office@jernkontoret.se  
Webbplats  
www.jernkontoret.se

Organisationsnr  
802001-6237



# JERNKONTORET

Med IED kompliceras nu bilden, se ovan; av att vi får många BAT-slutsatser med värden i huvud-BREF samt många kommande vertikala och horisontella BAT-slutsatser. Kraven i BAT-slutsatserna är korttidsvärden och sällan totalhalter och EU-gemensamma. Det är viktigt att vi i Sverige inte dubbelpröva något. Det som är bindande utsläppsvärde för olika processteg (en IED-anläggning), bör därför inte ingå i en tillståndsprövning.

## **Huvudsaklig verksamhet – vad är det?**

På sid 45 står:

*Naturvårdsverket föreslår följande kriterier som grund för bedömning av vad som utgör huvudverksamheten:*

- 1. Det huvudsakliga syftet med de produkter som tillverkas eller de processer som bedrivs. I det fall den huvudsakliga verksamheten inte är en industriutsläppsverksamhet; det huvudsakliga syftet med de produkter som tillverkas eller de processer som pågår vid den/de industriutsläppsverksamheter man bedriver.*
- 2. Miljöpåverkan av de verksamheter som bedrivs ....*

Det är viktigt att hålla isär begreppen. Ett pelletsverk inom ramen för LKABs verksamhet är en IED-verksamhet men den tillståndsgivna verksamheten för LKAB är något mycket mer, där gruvdrift är huvudverksamhet i företaget men inte en huvudsaklig IED-verksamhet. På sid 29 sägs att Kommissionen fastslagit att varje punkt i annex 1 enbart kommer omfattas av krav i ett BAT-slutsatsdokument, och vi välkomna en referens på var detta är fastslaget.

Det första kriteriet som sätts upp för vad som är huvudsaklig verksamhet är oklart och/eller har ett syftningsfel. JK uppmanade NV redan förra året att försök bena ut begreppen men verket har inte tagit det vidare och inte gått i mål. Därför finns det skäl att fortsätta utveckla skrivningen. Rimligen kan det inte vara vilken produkt företag gör som ska avgöra vilket som är den huvudsakliga IED verksamheten. Det handlar ju trots allt om industriutsläpp och process. Volvo gör bilar och har ett tillstånd för detta enligt Miljöbalken, men det finns ju inte någon BREF som reglerar utsläpp från biltillverkning, däremot från utsläppsvärden som man ska följa i BREF:ar om ytbehandling, gjuteri, m.fl., och andra processer som ingår i att tillverka bil.

Vi föreslår därför att *de produkter som tillverkas* ändras till: "*huvudsakliga syftet med produktionen i verksamheten*" på båda ställena i punkt 1.

## **Vem ska koda och registrera?**

Vad det gäller kodning av verksamheten är detta något som hittills gjort av tillsynsmyndigheten med varierande framgång under IPPC. När vi fick IED implementerat upptäcktes flera fall av felaktig kodning av våra företag. Inledningsvis kunde fel kod bara ändras av genom att tillsynsmyndigheten gick in och ändrade vilket tog lång tid. Anledningen till felet var olika men i tre fall hade tillsynsmyndigheten valt att klassa en anläggning efter vilken provnings/tillsynsavgift som varit högst och inte i relation till annex 1 IED. Tre av våra anläggningar var därför klassade som 5.4 anläggningar (deponi) trots att de helt klar är stålbearbetande företag. Andra företag var klassade fel för verksamhet blivit ändrad eller nedlagd. IPPC-koden betydde inte sån mycket tidigare och det var få som kände till skrivningarna annex 1 i IED. Sverige valde dessutom under IPPC att tolka och skriva om dessa koder. Många av värdena i ANNEX 1 är uttryckta i timvärden och NV föreslår i

# JERNKONTORET

lagstiftningen dygnvärde. Det är oklart varför man inte överallt kan ta exakt det som står i annex 1 i stället för att lägga på en dimension till (omräkning till dygn). Vi föredra att man exakt skriver som i annexet t.ex. ton/timme och inte räknar om eller kräver dygnsvärden.

I de flesta fall är nog verksamhetsutövaren den som lättast kan avgöra vilken IED kod (verksamhet) man huvudsakligen tillhör. På sidan 43 står det att det finns många fall där verksamhetsutövaren har svårt att avgöra vad som är huvudsaklig verksamhet. För vår bransch är det inte svårt men för tillsynsmyndigheten har det varit svårare som beskrivs i avsnittet ovan. Vi föreslår därför, till skillnad från NV, att det är verksamhetsutövaren som rapportera in denna kod i samband med miljörapporteringen, såsom det hittills varit (enligt sid 47). Har tillsynsmyndigheten något att invända mot det kan man alltid göra det genom ett föreläggande om ändring. Verksamheter kan också ändras över tid och föreläggande som första alternativ känns onödigt mycket jobb för statliga pengar.

Det är i förslaget oklart vad som gäller om tillsynsmyndigheten inte hunnit förelägga inom sex månader och hur man ser till att det blir gjort. Detta bör justeras och säkerställas i förordningen, sid 50. Vi ställer oss också frågande till att krav i lagstiftningen på dygnvärde i tillståndsansökan, sid 20, och anser att detta kan strykas.

## **Massiva ändringar i avfallsavsnittet – svårt att bedöma konsekvenserna**

För alla de förändringar som görs på avfallsidan är det svårt att full ut bedöma konsekvenserna av detta, t.ex. att begreppet mellanlagring tas bort och i stället införs begreppet tillfällig lagring.

Bo-Erik Pers  
*Verkställande direktör*

Eva Blixt, 0706791795  
*Senior Advisor*