



Remiss av Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning

Ert dnr M2015/02675/R

Sammanfattning

Länsstyrelsen i Hallands län tillstyrker i huvudsak förslaget att så långt som möjligt likställa verksamhetsbeskrivningarna i miljöprövningsförordningen (MPF) med de verksamhetsbeskrivningar som finns i bilaga 1 industriutsläppsdirektivet (IED). Nedan redogörs för de särskilda synpunkter eller inläggningar som Länsstyrelsen har.

Avsnitt 5.2 kap. MPF Jordbruk, sid 56-57

Utredningsförslag

Naturvårdsverket föreslår att skrivningen i MPF bättre ska överensstämma med den engelska skrivningen i bilaga 1, IED-direktivet med avseende på kategorier av verksamhet. Eftersom begreppet ”betäckta gyltor” inte förekommer i direktivet anser Naturvårdsverket att det inte heller bör användas i MPF 2:1§. Förslaget är därför att flytta betäckta gyltor till 2:2 § tillsammans med nötkreatur, hästar eller minkar med mer än 400 djurenheter och att termerna ”slaktsvin” och ”gyltor” ersätts med formuleringen ”växande grisar över 30 kg”.

Länsstyrelsen föreslår ändringar

Länsstyrelsen menar att MPF bör utgå så långt som det är möjligt från svenska begrepp och att det bör vara tydligt för verksamhetsutövaren vad som avses. Länsstyrelsen förordar därför att formuleringen ”växande grisar över 30 kg” ersätts med den svenska översättningen av IED-direktivet som lyder ”slaktsvin avsedda för produktion (>30kg)”.

Länsstyrelsen ställer sig tveksam till förslaget att flytta betäckta gyltor från 2:1 § till 2:2 § MPF eftersom en uppdelning av djurslag på flera verksamhetslag riskerar att försvåra tillsynen. Det finns heller ingen logik i att mindre än 400 djurenheter betäckta gyltor räknas som IED-verksamhet medan mer än 400 djurenheter betäckta gyltor inte är en IED-verksamhet. Miljöpåverkan från en gris som är förstagångsbetäckt torde vara ungefär motsvarande en suggas miljöpåverkan. Samma antal, nämligen tre betäckta gyltor eller tre sugor, motsvarar enligt MPF en djurenhet.

Länsstyrelsen anser därför att 2:2 § punkt 6 tre betäckta gyltor bör tas bort. Istället bör en definition läggas till där betäckta gyltor räknas som suggor och att skrivningen i 2:1 § punkt 3 har kvar lydelsen ”mer än 750 platser för suggor” men även innefattar betäckta gyltor. Den definitionen stämmer överens med definitionen i BREF-dokumentet där det framgår att som slaktgris (fattening pig) räknas gyltor som inte är betäckta medan betäckta gyltor tillhör kategorin betäckta suggor.

Avsnitt 6.5.10.1 Avfallshantering 29 kap. MPF, förbränning

Länsstyrelsen anser att ändringen av den nuvarande 29:19 § i MPF (med förslagen ny paragraf 29:2) borde få ett liknade tillägg som ändringen av nuvarande 29:18 § i MPF (med ny paragrafbeteckning 29:1), där det hänvisas till definitionen av begreppet *samförbränningsanläggningar* i 7 § förordningen (2013:253) om avfallsförbränning. I den nya lydelsen av den nya paragrafen 29:2 MPF (nuvarande paragraf 29: 19 MPF) bör det hänvisas till definitionen av s.k. *avfallsförbränningsanläggningar* i 6 § förordningen (2013:253) om avfallsförbränning. Länsstyrelsen anser vidare att det även bör övervägas att genomgående införa motsvarande hänvisningar till 6 respektive 7 §§ i förordningen (2013:253) om avfallsförbränning i samtliga paragrafer i MPF där dessa anläggningstyper omnämns, alternativt att det anges endast i de två inledande paragraferna med förtydligande om vilka ytterligare paragrafer som hänvisningen är tillämplig på.

Avsnitt 7 Avskiljning och geologisk lagring av koldioxid

Länsstyrelsen tillstyrker att processen avskiljning av koldioxidströmmar införs i MPF, eftersom processen anges i bilaga 1 IED men saknas i MPF. Tillståndsplikt bör gälla för all geologisk lagring av koldioxid. Länsstyrelsen saknar dock i konsekvensbedömningen en kvantifiering av vad det kan komma att innebära för tillkommande administrativ börda och därmed följande resursåtgång för bl.a. Länsstyrelsen/Miljöprövningsdelegationen, domstolar, kommunala nämnder m.fl. och huruvida man överväger någon resursförstärkning med anledning av detta.

Avsnitt 11

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets ställningstagande förutom vad avser punkten 11.4.3. Länsstyrelsen anser inte att ytan som kan undantas från efterbehandling vid avslut av en täkt ska utökas. Länsstyrelsen anser att utgångspunkten måste vara att täktens samtliga moment bedrivs inom ramen för tillståndet. Det är bra om det införs en tidsgräns för när utlastningen av upplag ska vara avslutad.

Avsnitt 13.3.3 Förslag på avgift för dispens enligt 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen (IUF)

Utredningsförslag

Naturvårdsverket föreslår en avgift på 56 000 kr för varje slutsats om bästa tillgängliga teknik som ansökan omfattar. Avgiftens storlek bör omprövas när

2016-01-20

500-6774-15

miljöprövningsdelegationerna hanterat dispenser och har en bättre uppfattning om tidsåtgång och kostnad per ansökan.

Länsstyrelsen föreslår ändringar

Länsstyrelsen delar bedömningen att en fast avgift bör tas ut för prövning av dispensansökan enligt 1 kap. 16 § IUF, samt att prövningsmyndigheten ska kunna sätta ned avgiften i enskilda fall, t.ex. när prövningen gäller flera dispenser. Det finns inget förslag till avgift för prövning av alternativvärden enligt 1 kap. 15 § IUF. Länsstyrelsen ser därför en risk att verksamhetsutövare väljer att ansöka om ett alternativvärde enligt 1 kap. 15 § IUF, när det i själva verket är en dispens enligt 1 kap. 16 § IUF som ansökan borde gälla. Ett exempel är när en verksamhetsutövare vill mäta under en annan tidsperiod, kortare eller längre, än den som anges i en BAT-AEL. (En BAT-AEL är en BAT-slutsats med utsläppsvärde och en BAT-slutsats är en slutsats om bästa tillgängliga teknik.) Enligt Naturvårdsverkets vägledning krävs det dispens för att mäta t.ex. utsläpp av stoft till luft under en annan tidsperiod än den som anges i en BAT-AEL. Om mätperioden är längre än i en BAT-AEL ska verksamhetsutövaren ansöka om dispens, men om mätperioden är kortare kan det räcka med en ansökan om alternativvärde. Länsstyrelsen anser därför att en avgift även bör tas ut för prövning av alternativvärden enligt 1 kap. 15 § IUF.

I handläggningen av ärendet har, förutom undertecknande landshövding Lena Sommestad och miljöhandläggare Anna-Lena Olsson, även miljövårdsdirektör Henrik Frindberg deltagit.

Lena Sommestad

Anna-Lena Olsson

Kopia:

Länsledningen

johan.fallenius@regeringskansliet.se