



**Remissvar, Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget  
Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat  
upprättande av miljökonsekvensbeskrivning**  
Dnr M2015/02675/R

---

Mark- och miljööverdomstolen tillstyrker förslagen vad gäller avskiljning och geologisk lagring av koldioxid, djupborrning, mindre kylanläggningar, CLP-förordningen, informationsplikt samt avgifter för prövning och tillsyn. Domstolen har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inte några särskilda synpunkter att lämna i de delarna.

Mark- och miljödomstolen tillstyrker även förslagen vad gäller implementering av IED och avfallsdirektivet dock med följande tillägg och synpunkter.

Förhållandet mellan tillsynsmyndighetens och tillståndsmyndighetens ställningstagande till huvudverksamhet behöver enligt domstolens mening klargöras ytterligare. Det är rimligt att det är tillsynsmyndigheten som beslutar om huvud- respektive sidoverksamheter för befintliga IED-verksamheter som inte är aktuella för tillståndsprövning. Frågan om huvudverksamhet avgörs dock även i samband med en tillståndsprövning bland annat då tillståndsmyndigheten behöver ta ställning till vilka BREF-dokument verksamheten ska hålla sig till. Ett tillståndsbeslut är normalt bindande för tillsynsmyndigheten. Om syftet är att tillsynsmyndigheten även i sådana fall ska kunna fatta nya beslut om huvudverksamhet bör det klargöras under vilka förhållanden tillsynsmyndigheten inte är bunden av ställningstagandet i tillståndet. Ett alternativ är att en delegation tas in i tillståndsbeslutet.

Såsom konstateras i redovisningen har Mark- och miljööverdomstolen tidigare bedömt att Naturvårdsverket utifrån gällande bestämmelser inte har rätt att klaga på tillsynsbeslut (jfr MÖD 2000:54). Domstolen har inte några synpunkter på den föreslagna utvidgningen av klagorätten för vissa sådana beslut men anser att detta därmed förutsätter en lagändring. Ändringen bör ta sikte på de specifika tillsynsbesluten som nämns i redovisningen, dvs. beslut om huvudverksamhet enligt IED och sådana beslut som tillsynsmyndigheten fattar efter att vissa anläggningar som omfattas av avfallsdirektivet anmäls. Frågan om Naturvårdsverket generellt bör få rätt att klaga på tillsynsbeslut har inte utretts i särskilt i redovisningen och bör därför inte behandlas i detta sammanhang.

Förslaget innebär att de dygns- respektive timvärden som gör att IED blir tillämpligt införs vid sidan ett årsvärde vad gäller alla IED-verksamheter i MPF förutom de som finns i 29 kap. I det kapitlet anges gränserna för när IED blir tillämpligt istället i form av ett motsvarande årsvärde utifrån presumtionen att en verksamhet är igång under 250 dygn per år. Domstolen ser inte någon anledning att göra denna skillnad i implementeringen och anser att dygns- respektive timvärden även ska införas i 29 kap.

Domstolen anser att det inte är helt klart hur punkten 5.5 i bilaga I till IED ska tolkas. Det saknas en hänvisning mellan IED och definitionerna i avfallsdirektivet varför dessa inte utan vidare kan läggas till grund för tolkningen av bestämmelsen, särskilt då detta såsom belyses i redovisningen synes innebära omotiverade skillnader i vad som omfattas av IED. Det som uttryckligen undantas i 5.5 är tillfällig lagring, före insamling, och på den plats där avfallet uppkommer. Av det följer att det som i avfallsdirektivet benämns lagring som en del av insamling sannolikt omfattas av punkten 5.5 IED då en sådan lagring inte sker före insamling och på platsen där avfallet uppkom. Detta innebär en rimligare tolkning utifrån att även lagring som en del av insamling klassas som avfallshantering. Det bör därför övervägas om den svenska implementeringen bör göras utifrån att lagring som en del av insamling omfattas av IED.

Mark- och miljööverdomstolen tillstyrker slutligen samtliga Naturvårdsverkets förslag vad gäller berg- och naturgrustäkter och delar särskilt verkets inställning att det är viktigt att bestämmelserna om lokaliseringsprövning vid förlängt täktillstånd samt möjligheterna att förelägga om behovsprövning av nya täkter kvarstår.

---

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, tekniska rådet Anna-Lena Rosengardten, hovrättsrådet Malin Wik och föredraganden Helen Agah.

Claes-Göran Sundberg

Malin Wik