

Remissvar: Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget "Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning."

Sammanfattning

Regeringen vill ha in synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget "Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning". Miljönämnden är positiv till att en genomlysning av lagstiftningarna görs för att förenkla både för verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter.

Miljönämnden är positivt inställd till att denna översyn av bestämmelserna i Miljöprövningsförordningen (MPF) och hur MPF påverkas av EU:s Industri Utsläpps Direktiv (IED). Särskild nytta har den här typen av material där författarna på ett initierat sätt tolkar och konsekvensbeskriver lagstiftningen ur ett svenskt perspektiv. Miljönämnden anser dock att det kommer behövas ytterligare vägledning. Naturvårdsverket anger redan nu att ytterligare bedömningar eller tolkningar/förklaringar kommer göras via vägledningar och Miljönämnden anser att det är viktigt att dessa upprättas och kommuniceras ut skyndsamt för att underlätta för tillsynsmyndigheterna.

Ärende

År 2011 infördes IED i EU. Därefter har det införts ändringar i svensk lagstiftning, bland annat i miljöbalken och bilagan till förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd som ersattes med miljöprövningsförordningen. IED innebär att ett nytt regelsystem gäller parallellt med Miljöbalken. Behovet är därför stort att både verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheterna får vägledning i tolkningen av det regelverket. Naturvårdsverket har på regeringens uppdrag gjort en översyn av bestämmelserna i Miljöprövningsförordningen för göra den mer logisk och enklare att tolka. En del av översynen innebär att se över vad som avses

vara den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten och om eller vilka myndighetsbeslut behöver fattas om denna klassificering.

Förslag till beslut

Miljönämnden föreslås besluta att lämna nedanstående synpunkter som svar på remiss rörande ”Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.”

Synpunkter

Miljönämnden håller med om att det är viktigt att en genomlysning av lagstiftningarna görs för att förenkla både för verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter.

5.18.2 *Förslag rening av avloppsvatten*

Förslaget till IED-punkt är otydlig avseende när anläggningen kan anses vara en IED-anläggning. Som formuleringen är föreslagen kan det innebära att en liten anmälningsskyldig avloppsanläggning som tar emot processvatten från en IED-anläggning kan omfattas av industriutsläppsdirektivet. Ett sätt att komma ifrån detta skulle då vara att huvudmannen för avloppsreningsverket inte tar emot industriutsläppsvatten, vilket kan innebära följd effekter för såväl miljön som de anslutna verksamheter vars lokalisering och tillstånd bygger på att den fick vara ansluten till avloppsreningsverket. En precisering av vad ”huvudsakligen” innebär behövs. Vidare behövs det tydliggöras vem som ska meddela verksamhetsutövaren för en avloppsanläggning att de omfattas av IED på grund av anslutna verksamheter då dessa inte per automatik omfattas av direktivet.

6.4.3 *Begreppet anläggning*

Miljönämnden håller med om att begreppet ”anläggning” som används idag avseende avfallshantering kan leda till problem i tillsynen då inte all hantering av avfall kräver en åtgärd av teknisk art. Att ta bort begreppet utan att på ett mycket tydligt sätt precisera vad som omfattas av tillsyn kan medföra gränsdragningsproblem för när en verksamhet eller åtgärd ska omfattas av lagkrav.

6.5.5 *Förbehandling*

Miljönämnden bedömer att om man byter ut ”förbehandling” till ”behandling” avseende hantering av elektriska och elektroniska produkter kan det medföra problem om man inte preciserar vad som menas för det specifika avfallslaget. Detta då ordet behandling kan omfatta mer långt gående förädling av material än idag vilket torde ställa andra krav på verksamheten beroende på vilka metoder som används. Då kan det krävas annat än dagens anmälningsskyldighet för denna typ av verksamhet.

11.2.1 *Hantering av externa massor*

Miljönämnden tycker att återvunna massor behöver särredovisas från jungfruliga massor. Avfallet kan innehålla föroreningar beroendet på varifrån det kommer och tillsynsmyndigheten behöver veta vart avfallet kommit ifrån för att kunna bedriva relevant tillsyn. Det är viktigt att mellanlagring av avfall är försatt anmälningspliktig, särskilt då det idag pågår stora om- och tillbyggnationer på platser där det tidigare varit industrier.

11.2.3. *Utökat undantag från krav på efterbehandling efter avslutat täktverksamhet*

Om man ökar undantagsytan från efterbehandling efter avslutat täktverksamhet från 1 ha till 3 ha bör avstegsytan vara beroende av täktens totala yta. Man bör även reglera att intransporter av material i möjligaste mån bör undvikas för att minska risken för att täkten blir en avstjälningsplats för övrigt material som kan förekomma inom denna typ av verksamhet.

11.2.4. *Slopad behovsprövning av bergtäkter*

En behovsutredning är viktig för att säkerställa att man inte får onödiga sår i naturen för de lokaliseringar som visar sig olönsamma på grund av t.ex. transportkostnader.

Miljönämnden anser även att det är mycket viktigt att Naturvårdsverket i de fall de angett att bedömningar eller tolkning/förklaringar kommer göras via vägledningarna även ser till att dessa upprättas och kommuniceras ut skyndsamt för att underlätta för tillsynsmyndigheterna.

Miljökontoret

Kayumba van den Brink
Miljö- och hälsoskyddsinspektör

sign