

Miljö och energidepartementet

Rättssekretariatet

m.registrator@regeringskansliet.se
johan.fallenius@regeringskansliet.se

M2015/02675/R

Remissyttrande: Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget "Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning", daterad 2015-06-25

Svensk Energi har genom remiss 2015-10-20 beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad redovisning från Naturvårdsverket. Svensk Energi och Svensk Fjärrvärme vill framföra följande gemensamma synpunkter.

Generella synpunkter

Föreningarna tillstyrker i huvudsak de förslag som lämnas i redovisningen. Vi vill dock påpeka att komplexiteten i underlaget medför att vår granskning har begränsats till att översiktligt analysera förslagen. Detta innebär att vi har svårt att uppmärksamma eventuella förändringar som negativt kan påverka förutsättningarna för berörda medlemsföretag att bedriva sin verksamhet.

Konsekvenser - ökad regelbörda

Vi noterar att Naturvårdsverket bedömer att förslagen innebär att de administrativa kostnaderna för verksamhetsutövarna kommer att öka. Det är därför viktigt att i det fortsatta beredningsarbetet noga analysera om det är möjligt att förenkla genomförandet av nödvändiga förändringar i regelsystemet och därmed förenkla för verksamhetsutövaren att notera förändringarna och därmed underlätta genomförandet av de nya reglerna.

Det är bra att Naturvårdsverket har pekat på att förslagen även kommer att innebära ökande kostnader för berörda myndigheter, exempelvis avseende omfattande omklassningar av verksamheter. I detta sammanhang nämns även att arbetsbördan för de tillsynsvägledande myndigheterna kommer att öka eftersom det finns ett behov av vägledning. Vi vill särskilt peka på behovet av att lägga ned erforderliga resurser även när det gäller att på olika sätt informera verksamhetsutövarna om förändringarna i regelsystemet och de konsekvenser som kan uppkomma. Detta är viktigt att uppmärksamma i regeringens fortsatta arbete med Naturvårdsverkets förslag.

Nedan lämnas synpunkter på detaljer i förslaget.

Detaljerade synpunkter

Förslag till nya bestämmelser i miljöbalken 22:1e och 25:1h (sid 20)

Vi anser att bestämmelserna är onödiga och därför kan utgå. De uppgifter man önskar kunna få tillgång till kan utkrävas utan kompletterande lagstiftning.

Förslag till ny bestämmelse 1:7b i Industriutsläppsförordningen (IUF) (sid 45)

Formuleringen av bestämmelsen överensstämmer inte med det angivna syftet, varför förslaget måste ändras. Avsikten med regeln är att kunna fastställa

2016-02-01

vad som är huvudverksamhet i en bedriven verksamhet som kan omfatta flera olika typer av reglerade processer. Formuleringen "*huvudsakliga syftet med de produkter som tillverkas*" avser dock istället vad den produkt ska användas till som produceras, vilket inte är relevant vid denna bedömning.

Förslag till ny övergångsbestämmelse i IUF (sid 50)

Vi konstaterar att det saknas sanktion för det fall tillsynsmyndigheten inte fattar beslut inom den angivna tiden. Därför bör enligt vår mening verksamhetsutövarens förslag anses godkänt om myndigheten underlåter att fatta beslut inom den stipulerade tiden. Vi föreslår att förslaget kompletteras i detta avseende.

Förslag till nya bestämmelser §§ 25 f och 27a FMH (sid 175)

Vi avstyrker dessa förslag. För det första skulle förslagen innebära en mellanform mellan anmälan och tillstånd som inte är lämplig och som kan få konsekvenser inom andra områden. För det andra kommer det att öka byråkratin för såväl verksamhetsutövare som myndigheter vad avser försumbara företeelser. Vi vill därvid t ex peka diskussionerna rörande snöupplag på sid 179, som ett bra exempel på orimlig konsekvens av förslaget. Vi är därför av den bestämda uppfattningen att Sverige istället ska utnyttja möjligheten till undantag enligt art 24, med påföljande underrättelse till Kommissionen enligt art 25, som dessutom av Naturvårdsverket beskrivs som en alternativ lösning (sid 173).

Fastighetsägaransvar för nedskräpning (sid 180)

I redovisningen (sid 180) argumenterar Naturvårdsverket för att upprepad nedskräpning skulle kunna utvecklas till en verksamhet där fastighetsägaren kan göras ansvarig. Vi anser att detta resonemang inte är rimligt. Vi ifrågasätter starkt om det är förenligt med egendomsskyddet och rätten till förutsebarhet att en fastighetsägare, som inte får lov att avspärra sina ägor, kan göras ansvarig för andras gärningar. Dessutom bör noteras att nedskräpning är straffrättsligt reglerad.

Förslag till ändring av 29:13 och 29:14 (29:37 och 29:38) MPF (sid 207)

Vi anser att man istället för förslaget bör slå samman de verksamheter som avses till att samtliga klassificeras som C-verksamheter.

Stockholm som ovan

SVENSK ENERGI

SVENSK FJÄRRVÄRME

Pernilla Winnhed
VD

Eva Albåge Nordberg
t f VD