

Miljö- och energidepartementet

Vår referens/dnr:

199/2015

Johan Fallenius

Er referens/dnr:

103 33 Stockholm

M2015/02675/R

2016-02-01

Remissvar

Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget
Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland
annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning

Svenskt Näringsliv har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerade redovisning och vill med anledning därav anföra följande.

Svenskt Näringsliv tillstyrker i huvudsak de förslag som lämnas i redovisningen. Nedan lämnas synpunkter på detaljer i förslaget.

Förslag till nya bestämmelser i miljöbalken 22:1e och 22:1h (sid 20)

Bestämmelserna är onödiga och kan utgå. De uppgifter man önskar kunna få tillgång till kan utkrävas utan kompletterande lagstiftning.

Förslag till ändrad lydelse av miljöbalken 26:21a (sid 20)

Ändringen är onödig och bör kunna utgå. För att uppnå syftet med ändringen bör det räcka med 32 § Förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH).

Förslag till ny bestämmelse 1:7b i Industriutsläppsförordningen (IUF) (sid 45)

Formuleringen av bestämmelsen förefaller inte helt ändamålsenlig i förhållandet till syftet med regeln. Avsikten med regeln är att kunna fastställa

vad som är huvudverksamhet i en bedriven verksamhet som kan omfatta flera olika typer av reglerade processer. Formuleringen "huvudsakliga syftet med de produkter som tillverkas" kan möjligen leda tanken fel. Man kan därför överväga om formuleringen "huvudsakliga syftet med produktionen i verksamheten" bättre skulle återspegla direktivets krav, även om det skulle skilja sig något mer från direktivtexten.

Förslag till ny övergångsbestämmelse i IUF (sid 50)

Eftersom det saknas sanktion för det fall tillsynsmyndigheten inte fattar beslut inom den angivna tiden bör verksamhetsutövarens förslag anses godkänt om myndigheten underlåter att fatta beslut inom den stipulerade tiden. Detta bör framgå av bestämmelsen.

Förslag till nya bestämmelser §§ 25 f och 27a FMH (sid 175)

Svenskt Näringsliv avstyrker förslagen bestämt. För det första skulle förslagen innebära en mellanform mellan anmälan och tillstånd som inte är lämplig och som kan få konsekvenser utöver detta område. För det andra kommer det att öka byråkratin för såväl verksamhetsutövare som myndigheter vad avser negligerbara företeelser. Här noteras diskussionen om snöupplag på sid 179 som väl illustrerar orimligheten. Svenskt Näringsliv förordar bestämt att man istället utnyttjar möjligheten till undantag enligt art 24 med påföljande underrättelse till kommissionen enligt art 25, som beskrivs på sid 173 i redovisningen.

Fastighetsägaransvar för nedskräpning (sid 180)

I redovisningen argumenteras för att upprepad nedskräpning ska kunna utvecklas till en verksamhet där fastighetsägaren ska kunna göras ansvarig. Detta synsätt är orimligt ur många perspektiv men ställer också frågan om allemansrätten på sin spets. Det måste starkt ifrågasättas om det är förenligt med egendomsskyddet och rätten till förutsebarhet att en fastighetsägare inte får lov att avspärra sina ägor men samtidigt kan göras ansvarig för andras gärningar. Här kan noteras att nedskräpning också är straffrättsligt reglerat.

Förslag till ändring av 29:13 och 29:14 (29:37 och 29:38) MPF (sid 207)

Svenskt Näringsliv anser att man istället för förslaget bör slå samman de verksamheter som avses, så att samtliga klassificeras som C-verksamheter.

Förslag till ändring av 29:26 och 29:27 (29:9 och 29:10) MPF (sid 214)

Svenskt Näringsliv anser att man istället för förslaget bör slå samman de verksamheter som avses, så att samtliga klassificeras som C-verksamheter.

Förslag till ändring av 29:28 och 29:29 (29:11 och 29:12) MPF (sid 215)

Svenskt Näringsliv anser att man bör kunna avskaffa bestämmelserna och verksamheterna kan istället omfattas av 29:26 och 29:27 (29:9 och 29:10), om verksamheter där klassificeras som C-verksamheter.

Förslag till ändring av 5 § avfallsförordningen

Svenskt Näringsliv anser att det är olämpligt att ändra i bestämmelserna i avfallsförordningen om inte mycket starka skäl talar för detta, med hänsyn till att det pågår en revidering av avfallsdirektivet inom EU. För det fall man ändå önskar ändra i bestämmelsen förefaller det bättre att ha enbart en tidsgräns om tre år, eftersom det knappast kan finnas skäl att ha en kortare tidsgräns. Detta skulle också förenkla förfarandet avsevärt.

Förslag till ändring av 29:46 (29:29) och ny bestämmelse 29:31 MPF (sid 232)

Svenskt Näringsliv ser inte behovet av två bestämmelser och förordar att de slås samman i en i 29:46 (29:29).

Förslag till ändring av 29:50 (29:22) MPF (sid 237)

Svenskt Näringsliv anser att bortskaffande bör kunna tas ur bestämmelsen eftersom det redan regleras i nuvarande 29:32.

Förslag till ändring av 29:55 (29:27) MPF (sid 242)

Svenskt Näringsliv anser att bestämmelsen bör se ut på följande sätt, varvid förslaget till 29:23 införlivas i 29:27 som ett andra stycke.

29:27 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.440 gäller för återvinning eller bortskaffande av farligt avfall, med en tillförd mängd som överstiger 2 500 ton per kalenderår.

Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.435-i gäller för återvinning eller bortskaffande av farligt avfall med en tillförd mängd som överstiger 2 500 ton per kalenderår genom en eller flera av följande verksamheter:

1. biologisk behandling

2. fysikalisk-kemisk behandling
3. återvinning/regenerering av lösningsmedel
4. återvinning/regenerering av oorganiska material utom metaller och metallföreningar
5. regenerering av syror eller baser
6. återvinning av komponenter som används till att minska föroreningar
7. återvinning av komponenter från katalysatorer
8. omraffinering av olja eller annan återanvändning av olja
9. invallning
10. sammansmältning eller blandning innan någon av de övriga verksamheter som förtecknas i punkt 1-9 eller inför återvinning eller bortskaffande av avfall i avfallsförbränningsanläggningar eller i samförbränningsanläggningar
11. Omförpackning innan någon av de övriga verksamheter som förtecknas i punkt 1-9 eller inför återvinning eller bortskaffande av avfall i avfallsförbränningsanläggningar eller i samförbränningsanläggningar.

Förslag till ändring av 29:59 och 29:60 (29:57 och 29:58) MPF (sid 245)

Svenskt Näringsliv anser att bestämmelserna bör kunna sammanfogas till en punkt med tillståndsplikt B.

Förslag till ändring av 29:61 och 29:62 (29:59 och 29:60) MPF (sid 245)

Svenskt Näringsliv anser att bestämmelserna bör kunna sammanfogas till en punkt.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Nicklas Skår