

Till:
Regeringen, miljö- och energidepartementet.

Från:
Josef Wikell
Södra Fogdelyckegatan 6
37433 Karlshamn

Ärende:
Remissvar på "Remiss av Havs- och vattenmyndighetens rapport Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys" Diarienummer: M2016/02191/Nm

Synpunkter på begränsningen i förslagets 12 a §

Att i princip förbjuda lokal hantering av toalettavfall i känsliga områden utan att ta hänsyn till alternativ riskerar miljön.

Enligt miljöbalken skall ett kretsloppstänkande genomsyra avfallshanteringen (MB 2 kap 5 § och MB 15 kap). Speciellt skall avfallshierarkin beaktas. Detta har riksdagen förtydligat i lag (2016:782) om ändring i miljöbalken som trädde i kraft 2016-08-02. Lagstiftaren säger att syftet med regleringen är "... att skapa så rena kretslopp som möjligt" (prop 2015/16:166 s. 36) samt "När avfallshierarkin tillämpas ska man dock främja de alternativ som ger bäst resultat för miljön som helhet." (prop 2015/16:166 s. 31).

Riksdagen har i lag (2006:412) om allmänna vattentjänster beslutat att hänsyn skall tas till olika alternativ och vilket som är bäst ur miljösynpunkt. I prop 2005/06:78 s.78, 81 säger lagstiftaren "Vid bedömning av behovet skall särskild hänsyn tas till i vilken utsträckning jämförda alternativ tillgodoser intresset av en god hushållning av naturresurser" och vidare "Hushållnings- och kretsloppsprinciperna bör här ha samma innebörd som i miljölagstiftningen".

Vid slamtömning eller annan återföring till kommunala reningsverk, speciellt via avloppsledning, blandas avfall med god kvalitet med avfall med dålig kvalitet. Ur ett kretsloppsperpektiv är detta katastrof; avfallet kommer i vissa fall längst ner i hierarkin och deponeras. I alla fall blir kvaliteten oviss och sämre. Det är alltså ett sätt att inte källsortera.

Reningsgraden i många minireningsverk är bättre än de kommunala (se Länsstyrelsen i Västra Götalands län "Tillsyn på minireningsverk inklusive mätning av funktion"). Speciellt intressant blir resonemanget om avloppsverket i sin tur släpper ut i exempelvis Östersjön och området klassas som känsligt.

Minireningsverk kan ur ett miljö- och kretsloppsperspektiv vara bättre lösning än kommunala reningsverk. Speciellt då slam omhändertas lokalt och återförs till kretsloppet och minireningsverket har bättre rening än det kommunala alternativet.

Sammanfattningsvis kan sägas att nuvarande skrivning är i motsägelse till lag (2016:782) om vattentjänster 24 § och avfallshierarkin i miljöbalken 2 kap 5 § och 15 kap.

Övrigt

I skrivelsen finns många "särskilda skäl" utan att innebörden beskrivs.

HaVs förslag 12 a §	Förslag
<p>Inom områden utpekade som känsliga för utsläpp av toalettavloppsvatten enligt X § är det förbjudet att till mark, grund- eller ytvatten släppa ut såväl renat som orenat toalettavloppsvatten eller urin.</p> <p>Prövningsmyndigheten får medge undantag från förbudet i första stycket om särskilda skäl föreligger.</p> <p>Inom övriga områden är det förbjudet att till mark, grund- eller ytvatten släppa ut toalettavloppsvatten eller urin som inte har genomgått längre gående behandling än slamavskiljning eller motsvarande</p>	<p>Inom områden utpekade som känsliga för utsläpp av toalettavloppsvatten enligt X § är det förbjudet att till mark, grund- eller ytvatten släppa ut såväl renat som orenat toalettavloppsvatten eller urin <i>om behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt.</i></p> <p><i>Vid bedömning av behovet enligt första stycket skall särskild hänsyn tas till i vilken utsträckning jämförda alternativ tillgodoser intresset av en god hushållning med naturresurser.</i></p> <p>Prövningsmyndigheten <i>ska</i> medge undantag från förbudet i första stycket om särskilda skäl föreligger.</p> <p>Inom övriga områden är det förbjudet att till mark, grund- eller ytvatten släppa ut toalettavloppsvatten eller urin som inte har genomgått längre gående behandling än slamavskiljning eller motsvarande.</p>