

Tjänsteställe, handläggare, telefon  
Miljö- och byggenheten  
Maria Söderlund  
0620-68 22 85

Regeringskansliet

103 33 STOCKHOLM

## Sollefteå kommuns remissvar på HaV:s författningsförslag (M2016/02191/Nm) för avloppsanläggningar upp tom 200 pe

### 12 §)

– Det är bra om det införs *en* rättslig definition på begreppet enskilda avlopp. Det kan uppfattas som förvirrande om samma begrepp har flera olika benämningar i texter. Bra förslag att använda begreppet ”små avloppsanläggningar”.

### 12 a §)

– Förslaget innebär att slutna tankar och torrtoaletter kommer öka vilket kan ses som både positivt och negativt. Många anser att en slutna tank inte är en avloppslösning utan endast en förvaring och att fastighetsägare ska ha rätt till slamavskiljare och längre gående rening. Det positiva är att områden som är känsliga för utsläpp av närings- och smittämnen får ett maximalt skydd och risken för att förorena t.ex. grundvattnen och dricksvattentäkter är obetydliga.

– HaV borde utreda var utsläppen påverkar som mest och kommunerna bör vara med i utpekandet av känsliga områden som har bäst lokalkännedom. Det är lätt att man vill skjuta problemen uppåt till högre instanser.

### 13 §)

– Det är bra att det inte krävs tillstånd för driften av en avloppsanläggning och det beror främst på den arbetsbelastning som kommer innebära för tillsynsmyndigheten när i princip alla blir tvungna att aktivt söka tillstånd. Det var även bra motiverat att hellre förespråka reglering av driften via föreläggande då det kan vara lättare att ändra förelägganden än att ompröva villkor samtidigt som det kan bli orimligt tuffa konsekvenser för fastighetsägaren om han/hon gör ett villkorsbrott.

– Det identifieras fler nackdelar än fördelar med att kräva tillstånd för driften vilket i sig talar emot förslaget.

– Det är bra att det tydliggörs vilka åtgärder som är tillståndspliktiga.

### 14 §)

– Bra förslag som innebär att det blir tydligt vilka åtgärder som är anmälningspliktiga samt vilka åtgärder som inte omfattas av detta. Det blir också lättare för tillsynsmyndigheten att förklara varför vissa åtgärder kräver en anmälan medan vissa ändringar inte omfattas av Tillståndsbeslut.

### 15 §)

– Bra förslag med tanke på att en avloppsanläggning är klassad som en miljöfarlig verksamhet. Eftersom funktionen hos en anläggning är avgörande för hur den har konstruerats/anlagts är det viktigt att anläggaren/entreprenören har den kunskap som krävs och då kan en certifiering vara ett sätt att säkerställa detta. Många branscher har idag krav på certifieringar så varför inte införa det inom avloppsbranschen. En avloppsanläggning kostar även mycket pengar för fastighetsägaren och då är det viktigt att anläggningen blir riktigt gjord.

– Det är viktigt att certifikatet är personligt.

– Väl motiverat förslag!

### 15 a §)

– Bra förslag där det tydligt framgår *vad* en ansökan ska innehålla. Ju mer information det finns om avloppsanläggningen desto bättre beslutsunderlag. Det underlättar för prövningsmyndigheten och ger ett säkrare beslutsfattande.

– Utförlig dokumentation om avloppsanläggningen är viktigt också för att man i framtiden kunna bedöma och fastställa anläggningens status och det underlättar även om fastigheten byter ägare.

### 16 §)

– Bra förslag då dimensioneringen på avloppsanläggningen är avgörande för dess funktion och livslängd. Det är också viktigt att avloppsanläggningen är konstruerad på så sätt att den klarar betydande variationer i belastningen, då flödet kan komma att öka vissa tillfällen under året.

– Viktigt att dimensionera utifrån förväntad belastning då t.ex. kompaktlösningar som finns på marknaden idag är känsliga för ojämn belastning enligt tillverkarna.

– **Men 15 a §, 2a** ”dokumentation av behandlingens förväntade reningsnivå” hur skall sökande eller certifierad entreprenör med säkerhet kunna ange detta? Och hur skall tillsynsmyndighet bemöta ett dylik antagande?

**16 a §)**

– Viktig paragraf ur hälsoskyddssynpunkt. Bra att vi har möjlighet att ställa krav på reduktion av kväve om vi bedömer att det kan utgöra en risk. Det finns ingen anledning att ställa krav på små avloppsanläggningar om det inte finns det för stora kommunala avloppsreningsverk.

– Tanken med förslaget är god, men problemet är hur detta ska verifieras i konventionella anläggningar? Finns tekniken så är det helt klart ok.

**16 b §)**

– Om avståndet som anges i förslaget är tillräckligt stort för att ta död på alla smittoämnen innan avloppsvattnet når grundvattenytan är detta ok.

– Bra med schabloner (det finns även i allmänna råden från -87), det underlättar och effektiviserar handläggningen.

**16 c §)**

– Bra förslag då det är viktigt ur reningssynpunkt att veta var grundvattennivån ligger på den aktuella platsen så att en meter till högsta grundvattenytan alltid upprätthålls.

– I förslaget står att anläggningen ska utrustas med en del som möjliggör kontroll av grundvattennivån, men vad är nyttan med det när anläggningen redan ligger i marken?

**16 d §)**

– Det är endast minireningsverk som möjliggör den här typen av provtagningskontroll. Hur ska detta kontrolleras i t.ex. konventionella infiltration/markbäddsanläggningar?

**16 e §)**

– Hur ska detta kunna kontrolleras i konventionella anläggningar? Om det är tekniskt möjligt så är det bra.

– Det är orimligt att ställa högre reduktionskrav än vad som nödvändigtvis behövs. Anses 40 % reduktion av fosfor som tillräckligt på platser där risken för negativ påverkan av fosfor är liten så känns tidigare kravet på 70 % som oskäligt.

– Bra motiveringar att det bidrar till mer kostnadseffektiva lösningar samt att det främjar till bättre resurshushållning vad gäller förbrukningen av fällningskemikalier.

– Bedömning bör ske i det enskilda fallet med hänsyn till markretentionen.

**18 §)**

– Bra att möjligheten finns till dess att krav på certifiering etableras, för då får det antas att anläggningen är utförd på korrekt sätt.

**18 a §)**

– Många entreprenörer är idag slarviga och glömmer att lämna in utförandeintyget efter att de färdigställt anläggningen. Detta medför att prövningsmyndigheten får lägga ner mycket onödig tid till att skicka ut påminnelser för att få in dessa.

– Det är bra med en tidsram för att lämna in utförandeintyget (men många anser att två veckor är alldeles för kort tid). Genom att knyta en miljöstraffavgift till denna paragraf är risken att det kommer leda till att många sanktionsbeslut måste fattas vilket kommer ta mycket tid. En väsentlig fråga är dock hur prövningsmyndigheten ska kunna kontrollera att det gått två veckor från färdigställd anläggning?

– Det bör också förtydligas med *vad* som ska ingå i utförandeintyget. Bra om exempel på utförandeintyg finns med i den vägledning som ska tas fram.

**19 §)**

Helt ok att ersätta denna paragraf, se kommentar i 19 a §.

**19 a §)**

– Bra förslag då många anser att 5 år är en lång tid, speciellt när åtgärdstiden i förbudsbeslut oftast sätts till två år. Det är rimligt med två år för många fastighetsägaren har oftast bråttom att få beslutet.

– I och med denna paragraf försvinner problematiken kring att definiera vad som är en påbörjad anläggning eller inte, vilket annars kan vara en svårighet för prövningsmyndigheten.

Det är bra att myndigheterna ändå har möjlighet att förlänga tiden till max fem år om det behövs i vissa fall.

**X § övergångsbestämmelser)**

– Otydligt vilka bestämmelser som gäller före den 1 januari 2017 och vad som gäller efter den 1 januari 2017.

– I första stycket, sista meningen står det; ”Denna förordning träder i kraft i övrigt den 1 januari 2017”. Detta är väl endast ett författningsförslag än så länge, men ska vissa paragrafer ändå tillämpas?

**X §)**

– Hur ska driftskontrollen gå till? Det känns som att paragrafen är mer inriktad mot minireningsverk.

– Det är bra om det införs driftskontroll på nya anläggningar för det kommer innebära att anläggningar som inte fungerar eller klarar de reningsresultat som utlovas möjligen kommer att upptäckas. Det kommer däremot medföra mycket efterarbeten för prövningsmyndigheten om kontrollerna inte utförs då det ska knytas en MSA till denna bestämmelse. Eftersom förslaget kommer medföra en hel del dokumentation är det bra om det finns ett elektroniskt rapporteringssystem som skulle underlätta hanteringen.

– Bra att ansvaret för att se till att kontrollerna blir gjorda ligger hos kontrollorganet och inte hos tillsynsmyndigheten. Förslaget om att verksamhetsutövaren ska lämna in dokumentation av kontrollen senast en månad efter utförd kontroll anses som rimlig tidsram.

**Y §**

– Förslaget är bra om det kommer vettiga sätt att kontrollera detta. Det framgår inte om reningseffekten också ska kontrolleras eller om det bara är driftfunktionen.

– Livslängden på en avloppsanläggning är idag svår att bedöma och beror på många olika faktorer, men genom att införa kontinuerliga kontroller kan funktionen förhoppningsvis säkerställas på ett bra sätt. Det är bra att man i förslaget har tagit hänsyn till storleken på avloppsanläggningen och att större anläggningar ska ha tätare kontroller.

**Z §)**

Utpekande av områden som är känsliga för utsläpp av toalettavloppsvatten bör göras i samråd av sakkunniga och från olika myndigheter för att på bästa sätt ta fram ett bra bedömningsunderlag.

**MSA**

– Belopp på föreslagna miljöstraffavgifter bör absolut ökas med en tiopotens, och helt tillfalla den kommun där brottet är begånget, detta blir då en välbehövlig resurs för den lokala tillsynsmyndighetens miljöarbete.

**MILJÖ- OCH BYGGENHETEN**

Maria Söderlund  
Chef Miljö- och byggenheten