

**YTTRANDE DB 2017-115**

Datum  
2017-05-01

Dnr  
2017-000227

Miljö- och Energidepartementet  
103 33 Stockholm

## **Yttrande på remiss av Havs- och vattenmyndighetens rapport Tydligare regler för små avloppsanläggningar med tillhörande konsekvensanalys**

### **Sammanfattning**

Miljö- och bygglovsnämnden (MBN) i Sunne kommun ställer sig i huvudsak positiv till förslaget och välkomnar ett tydligare regelverk.

### **Miljö- och bygglovsnämndens (MBN:s) synpunkter**

MBN tycker det är mycket bra med tydligare definitioner samt begreppsförslaget ”små avloppsanläggningar”.

MBN ser mycket positivt på att man föreslår borttagning av formuleringen utsläpp till ”vattenområde” och istället använder formuleringen utsläpp till mark, grund- eller ytvatten.

Det anges att det i och med ny 12 a § inte längre finns möjlighet till undantag från kravet på efterföljande rening eftersom HaV:s bedömning är att det alltid är skäligt att kräva efterföljande rening. MBN ställer sig tveksam till att undantagsmöjligheten tas bort och är orolig att detta borttagande kommer innebära att flera äldre, sjuka och fattigpensionärer som bor ensamma på landsbygden, och kanske har bott där hela sitt liv, nu blir tvungna att flytta på grund av att de inte får lån och inte har råd att rusta upp sin avloppsanläggning. Frågan är om deras miljöpåverkan verkligen är så stor att det inte går att vänta med upprustningen till dess att ägarbyte sker? Eller ska man ändå göra en rimlighetsavvägning enligt 2 kap 7 § Miljöbalken trots att möjligheten till undantag tagits bort?

MBN ser mycket positivt på förslaget med att peka ut områden som är känsliga för avloppsvatten och förslaget att sänka kravet på fosforrening till 40 % i områden som inte är känsliga. Det är viktigt att synen på och utpekandet av känsliga områden blir mer enhetligt i landet, att hänsyn tas till markretention och att fokus för strängare krav riktas på områden som har/riskerar ha problem med övergödning eller av andra skäl är känsliga. Detta framförallt för att inte kräva dyrare lösningar än vad som behövs av fastighetsägare i områden som inte är känsliga och för att rikta åtgärderna mot områden där de behövs för hälsa och miljö.

Om antalet torrtoaletter ökar i känsliga områden på grund av att utsläpp av avloppsvatten är förbjudet är det önskvärt att det finns vägledning för hur kommunerna ska hantera detta på bästa sätt.

MBN ser positivt på förslaget om certifiering (ny 15 §).

MBN ställer sig tveksam till att driften och skötseln inte ska villkoras i tillståndet men ser ändå positivt på alternativet att istället förelägga om drift och skötsel. Dock önskas ytterligare vägledning och förtydliganden av hur sådana förlägganden ska utformas för att säkerställa att anläggningen sköts rätt från början.

MBN önskar förtydligande angående den drifts- och underhållsbeskrivning som anges ska ingå i ansökan (nya 15 a § punkt 2 e). Ska en sådan finnas för alla sorters anläggningar? Är det tillverkaren som tar fram en sådan drifts- och underhållsbeskrivning? Vem tar i så fall fram en sådan drifts- och underhållsbeskrivning för konventionella markbäddar/infiltrationer? Kommer den vara bindande för den sökande att följa även om det inte villkoras i tillståndet? Det anges t.ex. i ny X § att anläggningen vid kontroll ska kontrolleras att den fungerar i enlighet med drifts- och underhållsbeskrivningen.

MBN hade önskat ännu tydligare krav med avseende på hälsoskydd än den som anges i 16 a § men förstår den problematik som angivits. Det är dock viktigt att den kommande vägledningen kring hälsoskydds krav blir tydlig och användbar i praktiken.

MBN ser mycket positivt på att kravet på skyddsavstånd till grundvatten och vattentäkter blir bindande i ny 16 b §.

I samtliga fall där det nämns att undantag kan medges om särskilda skäl föreligger är det önskvärt att exempel på eller förtydliganden avseende ”särskilda skäl” kan anges i den planerade vägledningen.

MBN önskar ytterligare vägledning i hur högsta grundvattennivån ska uppskattas/bedömas på bästa sätt eftersom grundvattennivåerna kan variera väldigt under året. Ska grundvattennivån endast mätas under vissa perioder på året då grundvattnet står som högst? Även om provgrop görs eller grundvattenrör installeras, samt SGU:s kartor med grundvattennivåer används är det ingen garanti för att man bedömer högsta grundvattennivå rätt. Vad händer om anläggningen vid kontroll inte uppfyller skyddsavståndet till grundvatten? Ska anläggningen göras om?

Det anges att de allmänna råden kommer behöva upphävas och delvis implementeras i den kommande vägledningen. Det är önskvärt att de punkter angående lokalisering som ska tas i beaktande vid prövning av en ansökan/anmälan, t.ex. avstånden från avloppsanläggning och ytvatten, som i dagsläget finns i de allmänna råden kommer att finnas kvar i vägledningen.

Om förslaget genomförs är det viktigt att allmänheten informeras om förändringarna. Särskilt om fler miljöstraff införs samt om fler anläggningsändringar kräver tillstånd. Det är önskvärt att det sker en större

informationsplatsning på nationell och regional nivå utöver den informationspridning som kommunerna själva gör.

För miljö- och bygglovsnämnden



Mona Sällström  
Miljöinspektör, handläggare



Anders Olsson  
Enhetschef, beslutande

