



Datum 2018-02-28
Diarienummer 1576/17

m.registrator@regeringskansliet.se

linn.akesson@regeringskansliet.se

Regeringskansliets diarienummer M2017/02785/R

Göteborgs Stads yttrande över remissen av Promemorian Förbättrat genomförande av två direktiv på avfallsområdet

Övergripande synpunkter

Göteborgs Stad är i huvudsak positiv till förändringarna eftersom de föreslagna förtydligandena kommer vara till hjälp i kommunens arbete med prövning och tillsyn.

Staden är positiv till att införa krav på regelbunden tillsyn enligt punkt a-d. Det skulle innebära att tillsynen inom avfallsområdet stärks. Däremot tycker staden att det är orimligt att införa krav på tillsyn av all yrkesmässig verksamhet där farligt avfall uppkommer. I princip alla verksamheter ger upphov till farligt avfall så som lysrör och batterier och staden tror inte att miljönyttan står i relation till arbetsinsatsen att all yrkesmässig verksamhet ska omfattas av denna tillsyn. Antalet verksamheter som får krav på tillsyn bör begränsas på något sätt till exempel kunde verksamheter där farligt avfall uppkommer i en bestämd kvantitet eller mer omfattas av ett tillsynskrav. Ett system för spårbarhet av farligt avfall är nödvändigt för att kunna söka ut vilka verksamheter som ska omfattas.

Det finns angivet i förslaget till ändringar i tillsynsförordningen vilka uppgifter kontrollerna ska omfatta och Göteborgs Stad anser att förslaget kan förtydligas så att myndigheten får frihet att även ha tillsynsbesök som fokuserar på andra frågor på dessa verksamheter. Det skulle till exempel kunna skrivas så att de obligatoriska avfallsfrågorna ska tas upp om de inte har kontrollerats tidigare, inom en viss tid, utan anmärkning. Vidare tycker staden att det vore lämpligt att även införa krav på att kontrollera att behandlingen sker enligt avfallshierarkin, även om detta inte finns angivet i avfallsdirektivet.

Göteborgs Stad är positiv till förslaget som innebär att det blir tydligare vad som ska ingå i anmälningar respektive ansökningar samt i beslut. Men staden är tveksam till tolkningen att alla befintliga anmälningar och beslut behöver göras om enligt förslaget. Även här är det tveksamt om den ökade arbetsinsatsen för både företag och tillsynsmyndigheter står i proportion till den förväntade miljönyttan. Detta borde istället arbetas in i den löpande tillsynen.

Regelbunden tillsyn på alla som yrkesmässigt transporterar avfall skulle innebära ökade insatser för stadens tillsynsverksamhet som har uppskattats till cirka 1500 tillsynstimmar per år de första åren för att sedan ligga på cirka 600 timmar per år. Att se över alla och göra om befintliga anmälningsbeslut enligt de nya reglerna beräknas motsvara 1000 timmars arbete. Det kan finansieras med avgifter, men det är tveksamt om åtgärden bidrar till nämnvärd miljönytta. Om detta istället hanterades inom ramen för den löpande tillsynen skulle det ta upp till fem år innan alla anmälningar blev klara, med marginellt ökad arbetsbelastning för företag och myndigheter.

Det är svårt att uppskatta tidsåtgången för att ha regelbunden tillsyn på alla verksamheter där farligt avfall uppkommer. Det finns drygt 63 000 arbetsställen i Göteborg där yrkesmässig verksamhet bedrivs. Miljöförvaltningen bedriver idag miljötillsyn av över 6 000 verksamheter. Antalet tillsynsbesök skulle således eventuellt behöva tiodubblas för att tillmötesgå kravet.

Detaljerade synpunkter

Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd samt miljöbalken 22 kap.

Göteborgs Stad anser att det behövs ett förtydligande kring vilka tekniska krav som avses i förordningen (1998:899) 25 f § 2 samt MB 22 kap 25a § 2.

Förslag till ändring i miljöbalken

Vad gäller 27a § e) (samt MB 22 kap 25a § 4.) anser Göteborgs Stad att en formulering som ligger närmare direktivets formulering vore att föredra. Direktivet anger att beslut i anmälningsärende ska innehålla *"övervaknings- och kontrollförfaranden vid behov"* jämfört med föreslagen formulering *"de åtgärder som behövs för att övervaka och kontrollera verksamheten"*.

Staden menar att det kan finnas behov att besluta om vissa kontrollförfaranden medan det i andra fall är bättre om förfarandet finns beskrivet i ett kontrollprogram, som kan hållas levande och anpassas efter rådande förhållanden, utan nya myndighetsbeslut.

Förslag till ändring i avfallsförordningen (2011:927)

Göteborgs Stad ser positivt på att förtydliga definitionen av bästa tillgängliga teknik och anser att första stycket i 3 a § borde kunna formuleras mer tydligt och lättläst utan att innebörden förändras. I 53 § föreslås bland annat en förändring som innebär att ”den som ska hantera avfallet” ersätts med ”den som tar emot avfallet för behandling eller annan hantering”.

Staden anser inte att den föreslagna förändringen bidrar till ökad tydlighet. Tvärtom finns det en risk att det är oklart vem som ”tar emot avfallet” – transportör eller mottagande anläggning? Staden förordar formuleringen ”den som *ska hantera* avfallet” vilket staden tolkar som att avsändaren behöver kontrollera både transportör och mottagande anläggning.

I miljöbalken används begreppet ”bästa möjliga teknik” och i remissen ”bästa tillgängliga teknik”. Stadsledningskontoret föreslår att man harmoniserar för att undvika begreppsförvirring och använder samma begrepp som i EU-direktivet ”bästa tillgängliga teknik”.

Staden föreslår också att en hänvisning till farliga egenskaper läggs till i definitionen av farligt avfall i avfallsförordningens 3 §.

Göteborg den 28 februari 2018

GÖTEBORGS KOMMUNSTYRELSE



Ann-Sofie Hermansson



Christina Hofmann