



Datum: 2017-09-06 kl 13:00

Plats: Nämndrummet

Ärende	Ärendenummer
KS § 266 Remiss av klimatanpassningsutredningens betänkande SOU 2017:42 Vem har ansvaret? dnr M2017/010407/KI	KS 2017/466

Beslut

Kommunstyrelsen i Gullspångs kommun lämnar i detta remissvar ett antal synpunkter för beaktande.

Förslagen på ändringar i plan- och bygglagen

- Utredningen föreslår bland annat ett tillägg i plan- och bygglagens tredje kapitel, 5§. Av det framgår att översiktsplanen ska innehålla kommunens syn på risken för skador på bebyggelse och byggnadsverk på grund av översvämning, ras, skred och erosion och hur dessa risker kan minska eller upphöra.

Det är positivt att ett tillägg om detta görs och att statlig finansiering tillskjuts för att hantera det nya uppdraget. Det bör dock finnas rimliga förväntningar på vad de föreslagna 145 mnkr kan ge för underlag för en analys av framtida anpassningsbehov. Det kommer för dessa medel inte vara möjligt att göra några detaljerade beräkningar av kostnader för olika anpassningsåtgärder, istället är det sannolikt att hela finansieringen går till riskanalys. Sannolikt kommer inte heller en fullständig riskanalys kunna finansieras av de föreslagna medlen. Inför att alla kommuner ska ta fram den föreslagna riskanalysen bör det förtydligas hur den ska se ut. Det bör också tas fram ett stöd för hur riskanalysen kan tas fram samt tas fram relevanta underlag för analysen. Sådana underlag bör inkludera skyfallsanalyser och geotekniska undersökningar. Många kommuner har inte kompetensen att själva göra den typen av analyser och måste beställa det från konsultföretag. Om så måste göras inom ramen för de föreslagna medlen kommer dessa inte att vara tillräckliga.

Förslagsvis får länsstyrelserna i uppdrag att ställa samman de underlag som behövs för att kommunerna ska kunna göra analysen. Genom att ge en aktör i uppdrag att ta fram exempelvis skyfallsanalyser för alla länets kommuner uppnås stora effektivitetsvinster jämfört med att handläggare i alla kommuner måste göra det. I fallet med Västra Götaland skulle det innebära att sådant underlag tas fram av/beställs av en aktör (länsstyrelsen) istället för att det måste göras av alla 49 kommuner.

Den föreslagna formuleringen "...och hur dessa risker kan minska eller upphöra" är något problematisk. I en riskhanteringsprocess görs en bedömning av om en risk kan accepteras i befintligt skick eller om dess sannolikhet eller konsekvens bör minskas genom åtgärd(er). Alla risker bör alltså inte att behandlas, något den av utredningen



föreslagna formuleringen ger intryck av ändå ska ske. Förslagsvis ändras formuleringen till "...och om riskerna kan accepteras eller om de kräver riskbehandlande åtgärder" eller dylik formulering.

Det bör också övervägas om formuleringen ska ges en framåtblickande inriktning så att förändringar även flera decennier fram tas upp i analysen.

- Kommunen ställer sig positiv till de övriga förändringar som föreslås i plan- och bygglagen (att det ska krävas marklov för förändring av markytans utformning samt att ansökan om bygglov får avslås även efter genomförandetiden för en detaljplan om det finns den uppenbar risk för skador på fastigheten eller byggnadsverket på grund av översvämning, ras, skred eller erosion).

Förslaget på ändring i lagen om allmänna vattentjänster

- Kommunen ser positivt på förslaget som skulle ge möjlighet att ställa krav på fastighetsägare att ta hand om eller fördröja viss del av dagvatten på fastigheten om det ger väsentliga fördelar för ordnandet av vattentjänsten avlopp.

Övriga synpunkter

- Utredningen är begränsad till frågor som framförallt rör stadsplanering, bebyggelse och till det närliggande frågor. Därmed har stora och viktiga områden utelämnats. Det är något utredningen är fullt medveten om och föreslår därför att en nationell strategi för klimatanpassning tas fram i vilken alla relevanta klimatanpassningsaspekter tas med. Det är ett bra förslag, särskilt om arbetet genomförs med inriktning att åstadkomma konkret klimatanpassning och inte bara utgöra ännu en analys.

Den nu aktuella utredningen begränsas både i analys och i lösningar av att den haft ett så smalt fokus både vad gäller val av analysområde (planering och bebyggelse) och vad gäller klimateffekter (översvämning, ras, skred och erosion). När strategin tas fram bör alla områden som berörs av klimatförändringarna analyseras samlat. Det skulle innebära både en bättre analys och bättre lösningsförslag.

- Kommunen delar till fullo de slutsatser utredningen drar vad gäller brist på konkreta råd, beslut och riktlinjer (se sidan 340-343).

Behandling i kommunstyrelsen

Ordförande Carina Gullberg (S) tar upp kommunstyrelsens arbetsutskotts förslag till beslut och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt förslaget.



Bakgrund

Gullspångs kommun har erbjudits möjlighet att komma med synpunkter på SOU 2017:42 "Vem har ansvaret?" (nedan kallad utredningen). Utredningens huvuduppdrag var att klarlägga ansvarsfördelningen mellan stat, kommun, landsting och andra för all mark och alla climateffekter. Utredaren skulle också analysera eventuella hinder och begränsningar i lagstiftningen för genomförande av sådana anpassningsåtgärder. En särskild fråga var att se över befintlig lagstiftning och föreslå de ändringar som krävs för att få till en långsiktigt hållbar dagvattenhantering.

Bilagor

- Remiss av Klimatanpassningsutredningens betänkande SOU 2017.42 Vem har ansvaret.pdf
- SOU 2017.42 Vem har ansvaret.pdf
- Remissyttrande SOU 2017 42, skriven av Per Ahlström, kompl. efter KSAU § 148.docx
- Kommunstyrelsens arbetsutskott 2017-08-23 (2017-08-23 Ksau §148).doc

Kopia till

Per Ahlström
Miljö- och energidepartementet