



Martin Kvarnbäck, martin.kvarnback@dom.se, 0521 - 27 09 21

Miljö- och energidepartementet

103 33 STOCKHOLM

Yttrande över Klimatanpassningsutredningens betänkande SOU 2017:42 Vem har ansvaret? (Ert dnr M2017/01407/KI)

Vänerns borgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, avger följande yttrande.

Allmänt

Domstolen har i första hand fokuserat på de lagändringar som föreslås. Några allmänna reflektioner är, att förslaget att tydliggöra uppdraget för Boverket och länsstyrelserna att samordna respektive stödja kommunerna i deras arbete med klimatanpassning, bygger vidare på det befintliga systemet och framstår därför som naturligt. Vad gäller ny bebyggelse vill domstolen också peka på att det pågår utredningar i syfte att mer bebyggelse ska kunna tillkomma utan att först prövas och regleras i en detaljplan. Hur en sådan eventuell förändring förhåller sig till den vällovliga ambitionen att tydliggöra ansvaret för en dagvattenhantering med stort behov att gemensamma lösningar kan behöva uppmärksammas ytterligare. Det ska också påpekas att i vissa delar av Sverige är ett stort antal av de detaljplaner som antas under enskilt huvudmannaskap. Även om det är kommunen som ansvarar för att anta detaljplanerna i fråga är det därefter upp till de berörda fastighetsägare att genomföra planen och skapa gemensamma lösningar. Hur ett sådant fastighetsägarekollektivt ska kunna ordna markåtkomst för erforderliga dagvattenlösningar är en fråga som behöver belysas ytterligare.

Vad gäller de föreslagna ändringarna i bestämmelser i plan- och bygglagen (2010:900) och lagen om allmänna vattentjänster (2006:412), så har domstolen följande synpunkter.

3 kap. 5 § 7 PBL

Domstolen ser detta som ett förtydligande av ett ansvar som det stora flertalet kommuner redan hanterar. För tydlighetens skull kan det föreslagna tillägget med fördel ange att det är begränsat till händelser kopplade till klimatanpassning – så varför inte skriva ut det i lagtexten?

Utöver denna marginalanmärkning har domstolen inget att invända mot förtydligandena i denna bestämmelse.

9 kap. 12 § PBL

Inga synpunkter

9 kap. 30 § tredje stycket PBL

MMD har inget att erinra mot förändringen i sak som framstår som motiverad. Däremot bör ändringar och tillägg i befintliga bestämmelser underordna sig bestämmelsens befintliga struktur och den lagstiftningsteknik som redan finns. Det aktuella förslaget är inte alls anpassat för att passa in i den befintliga strukturen i denna paragraf.

Det borde utan större svårighet vara möjligt att ändra ordalydelsen så att en bättre anpassning till den befintliga bestämmelsens struktur uppnås.

Alternativt bör innehållet läggas i en egen fristående paragraf.

Domstolen vill också erinra om kommunens möjlighet att ändra planen för det fall det framkommer att ett planenligt bygglov skulle vara direkt olämpligt ur klimatanpassningssynpunkt.

21a § vattentjänstlagen

Inga synpunkter.

Gunnar Bergelin

Martin Kvarnbäck

Detta yttrande har beslutats av tf. chefsrådmannen Gunnar Bergelin och tekniska rådet Martin Kvarnbäck.