

Maria Malmkvist
maria.malmkvist@energigas.se

M2016/00685/Ee

Miljö- och energidepartementet

103 33 Stockholm

m.registrator@regeringskansliet.se

Stockholm den 9 juni 2016

Remissvar gällande EU kommissionens förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om åtgärder för en trygg naturgasförsörjning och om upphävande av förordning (EU)994/2010, KOM (2016)52 slutlig

Energigas Sverige, som är branschorganisation för energigaserna i Sverige, har tagit del av rubricerat förslag. Vi tackar för möjligheten att bidra med våra synpunkter och delger härmed vårt yttrande enligt Miljö- och energidepartementets remiss den 9 mars 2016.

Gasbranschen ser positivt på den dialog och diskussion kring förslaget på ny förordning som sker genom bland annat Gasdialogen.

Energigas Sverige menar att utgångspunkten måste vara en fri marknad utan en ökad reglering eller administrativa regler som försvårar verksamheten. Vi kan konstatera att de ökade kraven och högre detaljeringsgrad som finns i förslaget till ny SoS försörjning kommer att medföra ökade resursinsatser samt kostnader för att uppfylla krav på den redovisning som ställs. Det är dock svårt att i dagsläget göra en bedömning om hur stora dessa resurser och kostnader kommer att bli vilket gör det svårt att väga nyttan av förslagen i den nya förordningen mot den ökade kostnaden.

Nedan kommenteras några specifika artiklar och annex i förordningen:

Infrastrukturnormen artikel 4och bilaga II och III

De nya kraven för ansökan om undantag gäller främst en kostnads-nytt-analys som branschen uppfattar det. Trots att den analysen beskrivs ganska extensivt i förordningen utgår vi från att det blir relativt enkelt att beskriva kostnads-nytt-analysen för dubbelriktat flöde till Danmark så att det står klart att ett undantag kan beviljas.

Det är också nytt att ett beviljat undantag endast gäller i 4 år och att det därefter behöver ansökas om på nytt. Merarbetet av detta bedöms som begränsat – under förutsättning att underlaget från föregående ansökan kan användas med mindre uppdateringar. Trots detta anser branschen att ett rimligare tillvägagångssätt är att var 4:e år pröva om förutsättningarna för det beviljade undantaget har förändrats. Om så är fallet ska det prövas på nytt, annars löper undantaget vidare. Det är en enklare procedur som ändå uppfyller de krav som förordningen syftar till.

Branschen anser att det borde vara Energimyndigheten som tar hand om Swedegas undantags-ansökan och processar den vidare med danska motsvarigheter, andra berörda medlemsländer, ACER och kommissionen. Det känns som en omfattande administration för Sveriges del, men det behövs kanske för resten av Europa.

I sak är branschen positiv till att Sverige och Danmark utgör en region men vill betona att konsekvensen av detta då är att krisplaner etc ska tas fram endast på regional nivå

(för Sverige och Danmark gemensamt) och följaktligen inte på nationell nivå. Gasbranschen invänder även mot att EU-kommissionen får befogenhet att fatta beslut om innehållet i de regionala planerna.

Försörjningsnormen: 5.1 sista stycket om bränslebyte

I Sverige är det hushållskunder som är skyddade. Det är rimligt att anta att alla småhus med gasanslutning också har elanslutning. Då är det möjligt att ersätta gasen för uppvärmning (och eventuell matlagning). Det är dock inte troligt att det finns dubbla uppvärmningssystem installerade i småhus idag i någon större utsträckning, även om det idag finns produkter som är kombinationslösningar med både gas- och elpanna.

Att hantera det i samband med en kortare gasbrist där elradiatorer ska ersätta befintlig gasuppvärmning hos enskild kund känns därför inte som en generellt rimlig lösning. Det är förhållandevis ett stort antal kunder och det krävs under en kort tid ett mycket stort antal elradiatorer som ska finnas tillgängliga och distribueras till kunder. Däremot kan det finnas delar i gassystemet där det skulle kunna vara en lösning om till exempel det är förhållandevis lång distributionsledning för ett litet antal kunder, där ledningsvolymen kan styras om och nyttiggöras till andra kunder.

Riskbedömning, förebyggande åtgärdsplan och krisplaner artikel 6 – 9 och särskilt mallarna i bilagorna IV och V

Mallarna i bilaga IV och V är mycket omfattande med hög detaljeringsgrad samt är, i vissa delar, otydliga på vad som egentligen ska anges. Dessa mallar bör omarbetas för att göra omfattningen mindre samt för att förtydliga för mottagaren vad som ska skickas in och ändå uppnå samma syfte med mallarna.

I artikel 6-9 i övrigt finns hänvisningar till att man i sina bedömningar och beskrivningar ska beakta marknadens storlek och komplexitet. Dessa hänvisningar skulle kunna förtydligas så att mallarna kan fyllas i rimligt enkelt likt dagens förfarande.

Den öppna redovisningen beträffande risker och därmed sårbarheten samt dess konsekvenser i systemen väcker också en reaktion från vår sida med tanke på terrorism och liknande. I Bilaga V, punkt 2 framgår att ”Sammanfattning av riskbedömningen” ska redovisas, innehållande både scenario, resultatet det vill säga risken (sannolikhet och konsekvens) samt uppmärksammade brister. När scenariot och brister redovisas så kan det innebära att ett eventuellt tillvägagångssätt för att skada gasnätet offentliggörs, något som skulle kunna missbrukas. Det är viktigt att omfattningen inte blir större än nödvändigt och att spridningen av uppgifterna begränsas.

I Bilaga V, punkt 6, Andra Åtgärder och Skyldigheter ska man redogöra för andra åtgärder och skyldigheter som vidtagits som kan påverka en trygg naturgasförsörjning. Man ska då förklara exakt hur dessa åtgärder skulle vara tillämpliga. I en situation där gasdistributören ingår i ett bolag som även innehar elnät och som sköter drift av gasnät tillsammans med elnät skulle en exakt beskrivning om hur man implementerat säkerhetsåtgärder dessutom kunna röja information om skyddet av både elnätet och gasnätet.

Informationsutbyte artikel 13.6 uppgifter om långsiktiga kontrakt med tredje land. Art 13.-7 uppgifter om alla kontrakt och sidoförpliktelser på begäran.

Energigas Sverige vill, för denna artikel, endast betona att branschen förutsätter att affärskänsliga uppgifter behandlas med sekretess. Något annat vore oacceptabelt.

Övriga kommentarer och synpunkter

Avslutningsvis vill Energigas Sverige kommentera två punkter där vi önskar se en förändring av skrivningarna:

Den första är att det i förordningen ställs krav på att Hydraulic Model ska användas. Det system som Swedegas använder sig av i dagsläget är tillfyllest menar branschen och menar därför att detta krav ska tas bort.

Det andra är att Energigas Sverige ifrågasätter kravet på fullskaleövning vartannat år av krisplanerna. Förordningen föreslår att medlemsstaterna ska testa scenarier med hög eller medelhög inverkan och insatser i realtid i enlighet med sin krisplan. Det är väldigt omfattande, resurskrävande och administrativt betungande. Gasbranschen anser därför att vart fjärde år borde vara tillräckligt med övningar av denna dignitet.

Med vänliga hälsningar



Maria Malmkvist
vd Energigas Sverige