



## YTTRANDE

Datum  
2015-08-17

Dnr  
2015/2157

Finansdepartementet  
103 33, Stockholm

**Betänkande M2015/2157/Ke Naturvårdsverkets rapport Genomförande av system med producentansvar för förpackningar, returpapper, elutrustning och batterier – Delredovisning av regeringsuppdrag M2014/1900/Ke**  
(Dnr M2015/2457/Ke)

*Elektronikatervinning i Sverige Ekonomisk förening (Elektronikatervinning i Sverige) väljer att endast kommentera de delar av betänkandet som är kopplade till förslagen avseende elutrustning och batterier.*

### Sammanfattning

Elektronikatervinning i Sverige ställer sig positiv till att tillsynen för producentansvaret för elutrustning och batterier skärps samt att insamlingssystemen för elutrustning och batterier blir fristående tillsynsobjekt. Detta för att säkerställa att syftet med producentansvaret uppfylls samt för att säkerställa producentansvarets trovärdighet och legitimitet. Elektronikatervinning i Sverige stödjer utredarnas förslag om en fast årlig prövnings- och tillsynsavgift för insamlingssystemen samt förslaget om en fast årlig tillsynsavgift som åläggs producenterna. Gällande avgifterna anses den årliga kostnaden för insamlingssystem på 275 000 kr hög, men det är samtidigt mycket viktigt att resurser för prövning och tillsyn är tillräckliga för att genomföras med god kvalitet. Den årliga avgiften på 1 000 kr som tillfaller producenterna anses vara rimlig och bör inte påverka producenternas verksamheter i nämnvärd utsträckning. Elektronikatervinning i Sverige vill understryka att de kostnader som åläggs såväl insamlingssystem som producenter endast är motiverade om tillsynen håller en hög kvalitet och bidrar till förbättrade rutiner och processer inom verksamheterna.



# Elektronikåtervinning i Sverige

## 5.1.2 Kostnader som avgiften ska täcka

Elektronikåtervinning i Sverige samtycker med utredarnas förslag att avgiftssystemet ska finansiera Naturvårdsverkets tillståndsprovning, operativa tillsyn och tillsynsvägledning samt kontroll av enskilda verksamhetsutövarers efterlevnad och eventuella sanktioner. Dock bör understrykas, så som det gjorts från utredarnas sida, att detta är ett nytt tillsynsområde. Innan förslaget träder i kraft bör därför väl genomarbetade riktlinjer och kriterier finnas på plats för såväl insamlingsystem som producenter för att den tillsynsvägledningen som ingår i avgiften ska fungera väl.

## 5.2.2 Tidsbegränsning av tillståndet

Utredarna diskuterar huruvida en gräns för tillståndets giltighetstid bör sättas. Eftersom detta medför högre kostnader och resursbehov anser inte Elektronikåtervinning i Sverige att tillståndet bör tidsbegränsas. Istället för krav på förnyat tillstånd, bör tillsynen hålla sådan kvalitet att oegentligheter upptäcks löpande. Upprepas insamlingsystemets oförmåga att leva upp till de ställda kraven efter tillsyn, bör tillståndet omvärderas oberoende av tid. För att tillståndet ska vara aktuellt och uppdaterat bör ny provning ske om, och i samband med, större förändringar i producentansvarsförordningen för elutrustning.

## 5.3.1 Omfattningen av Naturvårdsverkets tillsynsansvar

Elektronikåtervinning i Sverige ställer sig frågande till utredarnas förslag att butikens insamlingsansvar ska ligga utanför Naturvårdsverkets tillsynsansvar. Detta eftersom butiker utgör en del av de aktörer som täcks av förordningen. Butikers insamlingsansvar är också viktigt för producentansvarsförordningens förmåga att uppfylla sitt syfte. Exempelvis genom att underlätta för innehavare av elavfall att lämna ifrån sig avfallet. Det finns också ett generellt behov av att öka de insamlade volymerna av elutrustning för att främja resurseffektiviteten. I denna fråga kan en väl fungerande butiksinsamling spela en viktig roll.

## 5.3.3 Den operativa tillsynens genomförande och resursbehov – elutrustning och batterier

Elektronikåtervinning i Sverige anser att de delar utredarna omnämner som prioriterade för tillsynen är rimliga och väl avvägda. Vi vill dock understryka, så som utredarna i viss mån gjort, att detta kommer kräva tydligare definitioner – inte minst gällande de krav som åläggs producenterna. Exempel på detta är producentansvaret för utformning av elutrustning. Idag uttrycks endast i förordningen att producenter av elutrustning som ska göras tillgänglig på den svenska marknaden ska se till att denna är utformad på ett sådant sätt att återanvändning och återvinning inte försvåras. Detta är till stor del en tolkningsfråga. Vidare krävs förtydligande i vad som anses vara tillräcklig information gällande informationsansvaret. Vad gäller insamlingsystemens krav krävs exempelvis förtydligande av innebörden att det insamlade materialet ska behandlas på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt och vad det innebär att inte försvåra för återanvändning och återvinning.

## 5.5.4 Alternativ för finansiering av provning av insamlingsystem/

## 5.5.5 Alternativ för finansiering av tillsyn av insamlingsystem

För såväl provning som tillsyn är det viktigt att kostnaderna som insamlingssystemen möter till följd av avgiftssystemet är förutsebara från år till år. Detta eftersom provnings- och tillsynstillfällena kommer vara avgörande för insamlingsystemens verksamheter vilket medför att stabil finansiering måste gå att budgetera för år framåt. Vidare rör sig kostnadsnivåerna om så pass höga summor att det inte är rimligt att



# Elektronikåtervinning i Sverige

osäkerhet finns om det slutgiltiga beloppet. Härav stödjer Elektronikåtervinning i Sverige utredarnas förslag om en fast årlig avgift för prövning och tillsyn av insamlingsystemen.

## **5.5.6 Alternativ för finansiering av tillsyn över producenter**

Elektronikåtervinning i Sverige stödjer utredarnas förslag om att en fast årlig avgift bör åläggas producenterna. Vad gäller de alternativ där det förslås att producenternas kostnader ska tas ut- eller åläggas insamlingsystemet bör understrykas att detta inte bör betraktas som insamlingssystemens roll. Insamlingsystemen är fristående och finns till för att hjälpa- och säkerställa att producenterna uppfyller sitt producentansvar. Insamlingsystemen bör således inte ses som en finansiell mellanhand till staten.

---

Beslut i detta ärende har fattats av Josef Tapper. Föredragande har varit Elin Paulander.

Josef Tapper  
Verkställande Direktör

Elin Paulander  
Projektledare