



FÖRSVARUNDERRÄTTELSEDOMSTOLEN

Datum

2015-09-14

Justitiedepartementet

YTTRANDE

103 33 STOCKHOLM

Er referens

Vår referens

Ju2015/2650/SSK

Ä 56-15

### **Betänkandet Informations- och cybersäkerhet i Sverige – Strategi och åtgärder för säker information i staten (SOU 2015:23)**

Försvarsunderrättelsedomstolen har beretts tillfälle att inkomma med ett yttrande avseende rubricerat betänkande och får med anledning härav framföra följande. Domstolen delar utredningens uppfattning att det är angeläget att höja ambitionsnivå för samhällets informations-säkerhet och ställer sig i huvudsak positiv till de förslag som presenteras i betänkandet. Domstolen vill dock framföra följande synpunkter på förslaget till förordning för statliga myndigheters informationssäkerhet.

**1 §** I en inledande bestämmelse är det lämpligt att slå fast förordningens tillämpningsområde. Av betänkandet framgår att åtgärdsförslagen inte avser att träffa säkerhetsskyddslagens tillämpningsområde (s. 14). För att tydliggöra gränsdragningen i förhållande till nämnda lagstiftning bör det därför klargöras att förordningen inte gäller sådan verksamhet som regleras i säkerhetsskyddslagstiftningen.

**3 §** I bestämmelsen anges bl.a. att 11, 19 och 20 §§ gäller för statliga myndigheter under regeringen, med undantag av vissa angivna myndigheter. Som domstolen uppfattat den föreslagna förordningen gäller den för samtliga myndigheter, och att det i förevarande bestämmelse finns ett undantag från 11, 19 och 20 §§ för där angivna myndigheter. För att tydliggöra tillämpningsområdet bör det därför inledningsvis slås fast att förordningen gäller för statliga myndigheter och först därefter anges vilka myndigheter som är undantagna från aktuella bestämmelser. I bestämmelsen används begreppet ”statliga myndigheter under regeringen”. På andra ställen i förordningen (1 och 19 §§) används begreppet ”statliga



## FÖRSVARSENDERRÄTTELSEDOMSTOLEN

myndigheter”. Mot den bakgrunden och då domstolar inte brukar anses vara myndigheter under regeringen bör ett klargörande ske.

**4 §** Det sätt på vilket bestämmelsen utformats, med s.k. spaltad lagtext, kan göra det svårt att på ett smidigt sätt hänvisa till bestämmelsen, varför en annan utformning bör övervägas. Ett förslag är att bestämmelsen utformas i löpande text, liksom övriga bestämmelser i förordningen.

**5-9 §§** För att tydliggöra bestämmelsernas omfattning, särskilt i de fall då viss del av en myndighets verksamhet omfattas av säkerhetsskyddslagstiftningen och annan inte gör det, är det som framförts ovan av stor vikt att det klargörs att förordningen inte gäller sådan verksamhet som omfattas av säkerhetsskyddslagstiftningen.

**10 §** Av bestämmelsen framgår att kraven i 5-9 §§ endast gäller i tillämpliga delar för sådana myndigheter vars informationshantering eller informationssäkerhetsarbete administreras av en s.k. värdmyndighet. I betänkandet (s. 223) anges som exempel nämndmyndigheter vars hela informationshantering administreras av en annan myndighet. Domstolen anser att det finns behov av att förtydliga roll- och ansvarsfördelningen mellan en anlitande myndighet och värdmyndigheten och därmed även betydelsen av begreppet ”i tillämpliga delar”. Det bör bl.a. klargöras om avsikten med bestämmelsen är att värdmyndigheten ansvarar för att uppfylla kraven i 5-9 §§ i de fall då den anlitande myndigheten inte har förutsättningar att fullgöra kraven på grund av att hela eller delar av informationshanteringen eller informationssäkerhetsarbetet administreras av en värdmyndighet. Skrivningen i andra stycket kan ge intryck av att värdmyndigheten i den situation som beskrivs ovan enbart har ett ansvar att informera den anlitande myndigheten om inträffade it-incidenter.

**14 §** För att tydliggöra bestämmelsens innebörd bör begreppet ”tilldelats” i första stycket bytas ut, eftersom det kan tolkas som att det enbart syftar på de myndigheter, företag, m.fl. som enligt 12 § andra och tredje styckena, efter beslut av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, ska ha säkra kryptologiska funktioner. Vidare bör begreppet ”normal kontorstid” preciseras. Det finns också behov av att formulera om tredje stycket för att förenkla dess innebörd.

**15 §** I enlighet med vad som anförts i anslutning till 10 § bör det även vid tillämpning av den aktuella bestämmelsen klargöras hur roll- och ansvarsfördelningen mellan en anlitande myndighet och värdmyndigheten ska formuleras i de fall då informationshanteringen eller informationssäkerhetsarbetet hanteras av en värdmyndighet.



FÖRSVARUNDERRÄTTELSEDOMSTOLEN

**16 §** Den bisats i första meningen som lyder ”då sådana finns tillgängliga” bör ersättas av ”om sådana finns tillgängliga”.

**17 §** Bestämmelsens andra stycke torde innebära att en incident som omfattas av rapporteringskyldigheten enligt säkerhetsskyddslagsförordningen, sedan ärendet avslutats hos tillsynsmyndigheten, även ska rapporteras till Myndigheten för samhällsskydd och beredskap. Domstolen ifrågasätter, särskilt mot bakgrund av risken för att hemliga uppgifter röjs, syftet med en sådan ”dubbelrapportering”.

**19 §** Det sätt på vilket bestämmelsen är utformad antyder att de myndigheter som har tillsynsansvar enligt 39 § säkerhetsskyddsförordningen även har ett tillsynsansvar enligt den nu aktuella förordningen. Domstolen har inte uppfattat att det finns ett sådant ansvar. Som anförts i anslutning till bl.a. 1 § är det därför angeläget att gränsdragningen i förhållande till säkerhetsskyddslagstiftningen klargörs redan i en inledande bestämmelse.

**20 §** Domstolen vill understryka vikten av att tydliga verkställighetsföreskrifter utfärdas.

Detta yttrande har beslutats av domstolens ordförande Hases Per Sjöblom efter föredragning av kanslichefen Annica Hellström.

Hases Per Sjöblom

Annica Hellström