

Juridiska fakultetskansliet

Finansdepartementet

Remiss: Anpassning av investeraravdraget med anledning av ändrade EU-regler om statligt stöd

Juridiska fakultetsnämnden har fått möjlighet att yttra sig över promemorian *Anpassning av investeraravdraget med anledning av ändrade EU-regler om statligt stöd (Fi2023/02659)*.

I remissen föreslås vissa ändringar i 43 kap. inkomstskattelagens (1999:1229) bestämmelser om investeraravdrag. Ändringen föranleds av att EU-kommissionen beslutat om ändringar i den s.k. allmänna gruppundantagsförordningen.

Investeraravdrag får göras av den som förvärvar andelar i ett företag. En av förutsättningarna för avdraget är att företaget inte har varit verksamt på någon marknad eller har varit verksamt på en marknad i mindre än sju år. Vid denna bedömning gäller att om företaget har förvärvat 25 procent eller mer av verksamheten från någon annan ska även den förvärvade verksamheten och dess ålder beaktas.

I promemorian föreslås en ändring av denna bestämmelse som innebär att gränsvärdet sänks till 10 procent samt att en metod för att beräkna denna andel införs.

Förslagen är en implementering av EU-regler och fakultetsnämnden har därför inte något att i sak anföra om reglerna. Fakultetsnämnden begränsar sig därför till lagtekniska synpunkter. Fakultetsnämnden inser att en del av dessa synpunkter kanske inte har särskilt stor betydelse i praktiken, men de bör ändå anges.

Den aktuella situationen består i att ett företag på något sätt förvärvar en verksamhet från någon annan. I 43 kap. 16 a § (förslaget) anges således ”Om företaget har förvärvat en verksamhet från någon annan”. Uttrycket ”någon annan” används på ett flertal ställen i inkomstskattelagen utan att det definieras. Överlåtaren torde kunna vara varje person som har rättskapacitet och äger en verksamhet.

I promemorian anges däremot genomgående ”företag” som beteckning på ”någon annan”. Det torde vara motiverat för tydlighetens och enkelhetens skull. Det innebär dock att både förvärvaren och överlåtaren benämns företag och att det ibland inte är omedelbart klar vilket av dessa företag som åsyftas. Ibland anges överlåtaren som ”överlåtande företag” och man bör överväga om detta

Juridiska fakultetsnämnden

inte bör ske på fler ställen. Ett alternativ är att oftare skriva bara överlåtaren, vilket också är en mer träffande beteckning för ”någon annan”.

I förslaget till 43 kap. 16 b § andra stycket om fusion används uttrycket ”överlåtande företag”. Med företag bör i 43 kap. förstås företag enligt definitionen i 43 kap. 2 §. En fråga som bör övervägas är bestämmelsen i 43 kap. 16 b § andra stycket ska begränsas till företag eller bör omfatta alla juridiska personer som kan delta i fusioner.

För den som läser enbart 43 kap. 16 b § skulle det bli tydligare om man istället för ”företag” angav ”förvärvande företag” i första stycket respektive ”övertagande företag” (jfr 37 kap. inkomstskattelagen) i andra stycket. Detta skulle dock möjligen kunna anses ”tynga” lagtexten. För den som är medveten om uppbyggnaden och syftet med 43 kap. torde innebörden av 16 b § (enligt förslagets lydelse) inte kunna missförstås, åtminstone inte efter en noggrann läsning.

Förslaget till 16 b § andra stycket överensstämmer inte helt med ändringen av artikel 22 punkt 2 c) i gruppundantagsförordningen. I artikel 22 anges följande:

Det har inte förvärvat något annat företag eller har inte bildats genom en fusion, såvida inte det förvärvade företagets omsättning utgör mindre än 10 % av det stödberättigade företagets omsättning under det beskattningsår som föregick förvärvet eller omsättningen för det företag som bildats genom en fusion är mindre än 10 % högre än den sammanlagda omsättning som de fusionerande företagen hade under det beskattningsår som föregick fusionen.

I förslaget till 16 b § andra stycket anges följande.

Om företaget har bildats genom fusion ska bestämmelserna i 16 a § andra stycket inte heller tillämpas i fråga om verksamheten i ett överlåtande företag om detta företags nettoomsättning under beskattningsåret närmast före fusionen uppgick till mindre än 10 procent av den sammanlagda nettoomsättningen hos de överlåtande företagen under samma period.

I förslaget till 16 b § andra stycket saknas således satsen ”utgör mindre än 10 % av det stödberättigade företagets omsättning under det beskattningsår som föregick förvärvet”. I promemorian anges inte explicit någon motivering till detta. Även om detta skulle framgå implicit så anser fakultetsnämnden att det bör motiveras explicit. Fakultetsnämnden anser även att lagtexten i detta hänseende bör explicit överensstämma med förordningen.

Remissvaret har på fakultetsnämndens uppdrag beslutats av dekanus, professor Jessika van der Sluijs. Yttrandet har beretts av professor Jérôme Monsenego och professor emeritus Peter Melz. Föredragande har varit Sandra Persson. Yttrandet har expedierats av Juridiska fakultetskansliet.



Jessika van der Sluijs

Sandra Persson

Sandra Persson