

GU-S 17-0-065e
Vattenfall AB
Evenemangsgatan 13
16979 Solna
SverigGU-S 17-065e

Miljö- och energidepartmentet
Kemikalienheten

103 33 Stockholm

m.registrator@regeringskansliet.se

Date:
05.12.2017

Contact: Erika Bohl Kullberg
Email: erika.bohlikullberg@vattenfall.com

Phone: +46 722 150368
:

Diarienummer: M2017/01120/Ke

Yttrande avseende remissen: Strålsäkerhetsmyndighetens förslag till nya avgiftsnivåer i förordning (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM2017-4526)

Vattenfall AB (Vattenfall) har tagit del av rubricerad remiss och tackar för möjligheten att lämna synpunkter.

Bakgrund

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) tar ut avgifter för tillsyn m.m. enligt förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten (avgiftsförordningen). Regeringen har valt att inte gå vidare med de strukturella förändringar i förordningen som föreslogs och remitterades i september i år (SSM2017-1376). Förslaget innebär bland annat att beredskapsavgiften ska tas ut per tillståndshavare istället för per reaktor. De föreslagna avgifterna som föreslås i den aktuella remissen (SSM2017-4526) utgår alltså från nu gällande förordning (2008:463).

Nuvarande förordning tar inte hänsyn till avställda reaktorer. Det leder till att de förslag på avgifter som nu remitterats får resultatet att tillståndshavare som inte ställt av reaktorer får avgiftshöjningar som beror på stängningar hos andra tillståndshavare. Vattenfall anser att det är oskäligt att de tillståndshavare vars reaktorer fortfarande är i drift får de högre avgiftshöjningarna för att kompensera för att andra tillståndshavare har stängt reaktorer. För att råda bot på detta uppmanar Vattenfall regeringen att gå vidare med de strukturella förändringarna i avgiftsförordningen som krävs för att se till att avgifterna tas ut per tillståndshavare istället för per reaktor.

Höjning av beredskapsavgiften

Tidigare i höstas remitterades SSM:s förslag till strukturella förändringar i avgiftsförordningen (SSM2017-1376) där det föreslogs att en beredskapsavgift ska tas ut per tillståndshavare istället för per reaktor, även omnämnt ovan. I Vattenfalls remissvar, som lämnades in i september, ställde sig Vattenfall positivt till förslaget med tillägget att beredskapsavgiften bör utgå från *de faktiska kostnaderna* för samhällets beredskap. Vattenfall menar att det ska förtydligas vad avgiften ska täcka, istället för att utgå ifrån nuvarande kostnad per reaktor.

Beredskapsavgiften föreslås i den aktuella remissen (SSM2017-4526) höjas från 1 299 000 kr till 1 880 000 kr (dvs. en höjning med 53%) per kvartal. Anledningen till detta anges vara att kostnaderna ska slås ut på åtta reaktorer istället för tio, samt att Myndigheten för samhällsskydd och beredskap har fått ytterligare 11 miljoner kr i anslag.

De tillståndshavare som har reaktorer kvar i drift får med detta förslag i praktiken betala för att upprätthålla beredskapen för andra tillståndshavare. I motiveringen, som går att läsa i Komplettering 2 av avgiftsförslag SSM (SSM2017-4526-3), anges att kostnaderna för samhällets beredskap för kärnkraftsreaktorer i drift inte minskar så länge minst en reaktor finns i drift per anläggningsområde. Att då, som SSM föreslår i aktuell remiss, slå ut kostnaderna för de stängda reaktorerna på reaktorer i drift på de andra anläggningsområdena går emot detta synsätt och Vattenfall motsätter sig därför den föreslagna förändringen.

Vattenfall uppmanar regeringen att se till att nuvarande avgiftsförordning förändras i struktur och ersätts med en avgift per tillståndshavare baserad på faktiska kostnader för samhällets beredskap.

SSM hänvisar också höjningen till ökade anslag på 11 miljoner kr till Myndigheten för samhällsskydd och beredskap. Någon tydlig motivering av detta påslag har inte angivits, varför Vattenfall motsätter sig höjningen.

Höjning av forskningsavgiften

Forskningsavgiften föreslås höjas från 1 675 000 kr till 2 090 000 kr per kvartal för att kompensera för att två reaktorer stängs. Vattenfall ifrågasätter starkt det schablonmässiga sättet att kompensera för minskade intäkter genom ett påslag på övriga reaktorer. Om forskningen är sådan att den kommer samtliga tillståndshavare till godo, oavsett hur många reaktorer tillståndshavaren har i drift, minskar inte forskningsbehovet för att en tillståndshavare stänger två reaktorer. Forskningen bör istället bekostas per tillståndshavare och inte per reaktor. Om forskningsbehovet, och dess finansiering, är direkt kopplat till antal reaktorer i drift bör dock stängningen av två reaktorer istället innebära ett minskat forskningsbehov och minskade kostnader. Vattenfall avstyrker förslaget och föreslår att forskningsavgiften utgår från verkligt behov delat per tillståndshavare. Det bör övervägas huruvida forskningsbehovet kvarstår på samma nivå med färre reaktorer i drift.

Tillsynsavgifterna

I Riksrevisionens granskningsrapport Strålsäkerhetsmyndighetens kärnkraftstillsyn (RiR 2017:17) beskrivs att SSM har gjort ett överuttag med 130 000 000 kr från reaktorinnehavarna. Vattenfall ser positivt på en sänkning av tillsynsavgifterna för kraftverk i drift men kan inte med redovisat underlag bedöma om sänkningen är tillräcklig. Det vore därför önskvärt att se en tydlig plan för hur SSM de kommande åren avser att neutralisera det ackumulerade överuttaget så att det specifikt gynnar reaktorinnehavarna som varit de avgiftspliktiga.

Kostnaderna för tillsyn under avveckling föreslås sänkas med 64,75%. I den tidigare remissen kring förändringar i förordningens struktur (SSM2017-1376) fanns inga avgifter för tillsyn under avveckling medtagna då detta bedömdes finansieras via Kärnavfallsavgiften (KAF-avgiften). Vattenfall anser att det vore önskvärt med tydlighet kring hur tillsyn under avveckling ska finansieras så att inte kostnader för samma tillsyn betalas både genom tillsynsavgifter och genom kärnavfallsavgifterna.

Tillsynsavgifterna för övriga kärntekniska anläggningarna föreslås ökas markant med upp till 200%. Vattenfall efterlyser konsekvensanalyser och tydligare skäl till dessa höjningar.

Med vänlig hälsning



Cecilia Hellner
Head of Public and Regulatory Affairs Nordic
Vattenfall AB