



Folkhälsomyndigheten

Miljö- och energidepartementet
103 33 Stockholm

Handläggare
Sara Kollberg

Vårt ärendenummer
01951-2016

Ert ärendenummer
M2016/1849/R

Datum
2016-10-06

Sida
1 (3)

Folkhälsomyndighetens remissyttrande över Promemorian Miljöbedömningar (Ds 2016:25)

Folkhälsomyndigheten har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter angående rubricerade remiss och har följande att anföra:

Folkhälsomyndigheten har valt att endast titta på de delar av promemorian som har en direkt koppling till myndighetens uppdrag enligt instruktion att dels verka för en god folkhälsa i allmänhet, dels specifikt svara för tillsynsvägledning i frågor som gäller hälsoskydd enligt miljöbalken.

I yttrandet ger Folkhälsomyndigheten först sina övergripande allmänna synpunkter. Därefter ges mer specifika synpunkter på vissa kapitel i promemorian.

Allmänna synpunkter

Att definitionen av miljöeffekter även väger in effekter på människors hälsa framgår av författningsförslaget i 6 kap 2§ 1p miljöbalken. I övrigt nämns inte människors hälsa alls i 6 kapitlet, och det framgår inte heller om effekter på människors hälsa vägs in i andra begrepp såsom miljöpåverkan och miljöaspekter.

Folkhälsomyndigheten anser att människors hälsa bör lyftas och belysas mer i författningstexten. Det borde också förtydligas att, när det gäller påverkan på människors hälsa, så avses inte bara akuta effekter utan även långsiktiga effekter på människors hälsa. Vidare bör vikten av att belysa de samlade miljöeffekterna, av såväl verksamheter och åtgärder som planer och program, framgå. Till exempel skulle de samlade effekterna av att bo nära en motorväg som genererar högt buller samt höga halter av luftföroreningar kunna belysas i en miljöbedömning. Ett annat exempel kan vara att belysa hur exploatering av ett grönområde kan påverka de närboendes hälsa på flera sätt.

2.1 Författningsförslag – förslag till lag om ändring i miljöbalken 6 kap 2§ miljöbalken (sid 16)

Folkhälsomyndigheten tillstyrker att man i definitionen av miljöeffekter i punkt 1 anger att effekterna avser befolkning och människors hälsa. Folkhälsomyndigheten anser att det är av

särskild vikt att beskriva hälsoeffekter på befolkningsnivå vid upprättandet av både strategiska och praktiska miljöbedömningar. Dock anser myndigheten att det borde framgå tydligare direkt i 6 kap 2§ miljöbalken att man vid en bedömning av miljöeffekter förutom att beskriva effekterna på människors hälsa, även ska beskriva hur dessa effekter är fördelade i befolkningen.

I de författningskommentarer som kan läsas i denna promemorias kapitel 15 (sid. 298) förklaras att ordet befolkning omfattar såväl effekter på hälsan hos en befolkning samt hur dessa effekter *fördelas* inom befolkningen. Folkhälsomyndigheten anser att en beskrivning av vilken fördelning hälsoeffekterna har inom en befolkning, och där särskilt fokus läggs på att minska effekten hos utsatta och känsliga grupper av befolkningen, är avgörande för att inte bara uppnå en god hälsa, utan också en god *jämlig* hälsa. Något som också ligger helt i linje med målsättningarna i Agenda 2030 och de globala hållbarhetsmål som finns angivna där.

Även om Folkhälsomyndigheten välkomnar skrivningarna i författningskommentarerna om att hänsyn ska tas till fördelningen av hälsoeffekter i befolkningen så ser Folkhälsomyndigheten en risk att denna viktiga aspekt kommer att falla bort då det inte tydligt beskrivs i själva lagförslaget.

6 kap 11§ p5 miljöbalken (sid. 19)

Folkhälsomyndigheten anser att punkten bör ändras enligt följande för att tydligare lyfta fram vikten av att beakta påverkan på människors hälsa:

5. uppgifter om de åtgärder som planeras för att förebygga, hindra, motverka eller avhjälpa betydande negativ miljöpåverkan *på människors hälsa eller miljön.*

6 kap 16§ p1 miljöbalken (sid. 20)

Folkhälsomyndigheten anser att punkten bör ändras enligt följande:

1. hur miljö- och hälsoaspekterna har integrerats i planen eller programmet

9 kap 6a§ (sid. 29)

I förslaget till ny formulering står angivet att tillsynsmyndigheten får besluta att förelägga en verksamhetsutövare att ansöka om tillstånd om verksamheten kan antas ha betydande miljöpåverkan. Folkhälsomyndigheten anser inte att det framgår huruvida hälsoeffekter ska vägas in i ordet miljöpåverkan. Myndigheten skulle därför hellre se att man istället för betydande miljöpåverkan anger *betydande påverkan på människors hälsa eller miljön.*

2.2 Författningsförslag – förslag till miljöbedömningsförordning

12§ 7 p miljöbedömningsförordningen (sid. 41)

Folkhälsomyndigheten ser gärna att punkten ändras enligt följande:

7. risker för människors hälsa *och hur dessa risker är fördelade i befolkningen.*

14§ miljöbedömningsförordningen (sid. 42)

Folkhälsomyndigheten skulle gärna se att det här, utöver vad som redan anges, även står att hänsyn ska tas till hur effekterna påverkar jämlikheten i hälsa.

4.3 EU-rättsliga och internationella krav – MKB-direktivet

Miljökonsekvensbeskrivningens innehåll (sid. 145)

Folkhälsomyndigheten tillstyrker att det i de strategiska miljöbedömningarna införs nya krav på att informera om rimliga alternativ, i likhet med de krav som redan finns för de praktiska miljöbedömningarna.

Beslut om detta yttrande har fattats av avdelningschefen Anna Bessö. I den slutliga handläggningen har enhetschefen Agneta Falk Filipsson och chefsjuristen Markos Stavroulakis deltagit. Utredaren Sara Kollberg har varit föredragande.

Enligt Folkhälsomyndighetens beslut


Sara Kollberg

