



Yttrande över Miljöbedömningar Ds 2016:25

Ert dnr M2016/1849/R

Länsstyrelsen i Hallands län har granskat Ds 2016:25 Miljöbedömningar ur länsstyrelseperspektiv och vill anföra följande.

Sammanfattning

Länsstyrelsen i Hallands län tillstyrker förslagen

- om ett nytt 6:e kapitel i miljöbalken,
- att det ställs krav på att en miljökonsekvensbeskrivning utarbetas av en kompetent expert, samt
- att miljöprövningsdelegationerna kan sampröva fler ärendetyper som har samband med prövningen.

Länsstyrelsen anser dock att förslaget på viktiga punkter är otydligt och kan innebära merarbete för Länsstyrelsen. Länsstyrelsen anser att ordet *miljöbeskrivning* bör användas istället för *förenklat underlag*, samt att det är otydligt vilka krav som ska ställas på innehållet i ett förenklat underlag. Därutöver bör texten i 9 § miljöbedömningsförordningen ses över så att den överensstämmer med den nya miljöprövningsförordningen.

Planer och program (strategiska miljöbedömningar)

Länsstyrelsen anser att det finns behov av att Boverket eller någon annan myndighet får i uppdrag att ta fram en handledning för hur arbetet med strategiska miljöbedömningar ska genomföras. Idag finns en handledning upprättad av Boverket från 2006. Det behövs även utbildningar i de nya reglerna.

Det bör redan från början klargöras om framtagande av anspråk på riksintressen enligt 3 kap. MB är en sådan plan eller program som bör omfattas av strategisk miljöbedömning.

Länsstyrelsen noterar att det förslag som förs fram inom det s.k. 22-punktsprogrammet för att främja bostadsbyggande och i höstbudgeten för 2017 innebärande minskade krav för när detaljplaner ska upprättas kan innebära risk för sämre miljötillstånd eftersom det inte finns krav på strategisk miljöbedömning för bygglov.

Verksamheter och åtgärder (praktiska miljöbedömningar)

Avsnitt 2.2 Förslag till miljöbedömningsförordning

Postadress	Besöksadress	E-post	Telefon
301 86 HALMSTAD	Slottsgatan 2	halland@lansstyrelsen.se	010-224 30 00

2016-10-06

500-5226-16

Länsstyrelsen vill uppmärksamma att miljöprövningsförordningen (2013:251) håller på att göras om. Innehållet i 9 § miljöbedömningsförordningen bör ses över så att lagtexten stämmer med kapitel och paragrafer i den nya miljöprövningsförordningen.

Avsnitt 2.21 Ändring i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget om att kravet på miljökonsekvensbeskrivning, vid anmälan enligt 9 kap. MB om en miljöfarlig verksamhet, tas bort från 25 § i förordningen. Denna paragraf är idag otydlig och mycket svår att tillämpa.

Avsnitt 7.3 Beteckning för underlaget som ska tas fram för verksamheter utan en betydande miljöpåverkan.

I infrastrukturprojekt innebär ett beslut om betydande miljöpåverkan att en miljökonsekvensbeskrivning upprättas. Om ett infrastrukturprojekt däremot inte bedöms medföra en betydande miljöpåverkan upprättas ingen MKB utan endast en miljöbeskrivning. För verksamheter och åtgärder (MKB-direktivet) föreslås ordet *förenklat underlag* när ett beslut tas om att verksamheten eller åtgärden inte medför betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen föreslår att ordet *miljöbeskrivning* används istället för *förenklat underlag* för att samstämna miljöbalken med väglagen och lagen om byggande av järnväg.

Avsnitt 10 Praktiska miljöbedömningar

Länsstyrelsens bedömning är att samrådsprocessen för verksamheter som inte automatiskt medför betydande miljöpåverkan, med förslaget undersökningsråd enligt 6 kap. 24 § MB samt beslut om betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 26 § MB senast 90 dagar efter det att samrådsredogörelsen lämnats in, och därefter även ett avgränsningsråd om den praktiska miljöbedömningen enligt 6 kap. 28 § MB, kommer att innebära merarbete för länsstyrelserna. Detta gäller även för samråd inför tillståndsansökningar om vattenverksamhet enligt 11 kap. MB. I nuläget deltar Länsstyrelsen oftast endast vid ett samrådsmöte och inte vid två. Länsstyrelsen anser att förändringar som innebär merarbete för länsstyrelserna bör undvikas om förändringen inte är nödvändig.

Avsnitt 10.6 Beslutsunderlag när miljöpåverkan inte är betydande

Om verksamheten inte medför betydande miljöpåverkan föreslås att ett förenklat underlag upprättas, ”en liten MKB”, enligt 6 kap. 27 § MB. Länsstyrelsen anser att det är otydligt vilka krav som ställs på innehållet i det förenklade underlaget jämfört med MKB-avgränsningen i avgränsningsrådet. Även om kopplingen till miljöbalkens nya 6 kap. 2§ anges i författningskommentaren, anser Länsstyrelsen att detta blir svårt att tydliggöra i praktiken. Länsstyrelsen anser att förändringar som innebär otydlighet bör undvikas om förändringen inte är nödvändig.

Avsnitt 10.7 och 10.8

Länsstyrelsen noterar att undersökningssamråd enligt förslaget ska ske med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och enskilda som kan antas bli särskilt berörda, enligt 6 kap. 24 §, men att begreppet ”enskilda som kan antas bli särskilt berörda” tas bort och ska istället ingå i begreppet ”allmänheten” i 6 kap. 30 § MB.

Verksamhetsutövaren vars verksamhet medför betydande miljöpåverkan kan starta med ett avgränsningssamråd direkt och hoppa över undersökningssamrådet. I dessa fall anser Länsstyrelsen att det är oklart om någon skillnad ska göras på den information om samrådet som verksamhetsutövaren ska lämna till enskilda särskilt berörda och till allmänheten. Enligt dagens rättspraxis kan det räcka med en annons i tidningen som information till allmänheten, medan enskilda särskilt berörda oftast bör få information om samrådet direkt via post i brevlådan eller på liknande sätt.

Avsnitt 10.10 Miljökonsekvensbeskrivningen inom ramen för den praktiska miljöbedömningen

Normgivningsbemyndigande sid 236-237

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget om att det ska ställas krav på att exploatören ska se till att miljökonsekvensbeskrivningen utarbetas av en kompetent expert. Länsstyrelsen anser att detta skulle minska behovet av förekommande tidskrävande kompletteringar.

Avsnitt 10.11 Kontrollen av miljökonsekvensbeskrivningens kvalitet inom ramen för den praktiska miljöbedömningen

Länsstyrelsen har svårt att se i vilka fall det skulle främja prövningen att prövningsmyndigheten tar ett särskilt beslut om miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller kraven, innan tillståndsfrågan avgörs. Eftersom det inte är ett krav att detta ska göras har Länsstyrelsen inget att invända mot formuleringen i 6 kap. 42 § MB.

Avsnitt 10.12 Allmänhetens deltagande inom ramen för den praktiska miljöbedömningen

Förslaget krav på kungörelse på en lämplig webbplats enligt 6 kap. 41 § MB är bra eftersom allt färre hushåll har dagstidningar. Länsstyrelsen gör bedömningen att detta krav redan uppfylls genom att länsstyrelserna publicerar kungörelser på sina hemsidor.

Avsnitt 12.5 Gemensam handläggning av vissa ärenden vid länsstyrelsernas miljöprövningsdelegationer

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget om att tillståndsprövningar enligt 9 kap. MB ska kunna samprövas med ärenden som gäller biotopskyddsdispens, artskyddsdispens eller tillstånd/dispens till markavvattning.

Författningskommentar sid 334 – 19 kap.6 § MB

I 19 kap. 6§ hänvisas till fel paragraf i mitten av stycket. ”Av 6 kap. 19 § första stycket 1...” Detta ska istället vara ”Av 6 kap. 20 § första stycket 1...”

Övriga synpunkter

Länsstyrelsen anser att förslaget överlag är positivt ur kulturmiljösynpunkt. Det blir en tydligare struktur kring miljöbedömningar med två spår i uppdelningen mellan planer respektive projekt. Kulturmiljö och landskapsvärden definieras på ett tydligt sätt som miljövärden (avsnitt 2.1, s. 16, och avsnitt 7.4, s. 170) och 2-4 kap. i kulturmiljölagen (avsnitt 2.2, s. 42) får en direkt hänvisning. Det som eventuellt kan ses som problematiskt är:

- att det finns en tendens att se till avgränsade kulturmiljövärden. Det är bra att 2-4 kap. kulturmiljölagen nämns i den nya lagtexten, men det finns en påtaglig risk att de övergripande värden som också ska hanteras kommer i skymundan. Risken är då att miljöbedömningen som process missar det bredare perspektiv som ligger till grund för både direktivet och lagstiftningen (hänvisningen till kulturmiljölagen finns under avsnitt 2.2, s. 42).
- att frågan om kompensationsåtgärder i utredningstexten enbart fokuserar på biologisk kompensation (avsnitt 10.10, s. 234).

I detta ärende har förutom beslutande landshövding Lena Sommestad och föredragande biträdande enhetschef Anna-Lena Olsson, även tf. miljövårdsdirektör Mauritz Sandholm, länsarkitekt Cecilia Engström och byggnadsantikvarie Niklas Greve deltagit.

Lena Sommestad

Anna-Lena Olsson

Detta yttrande har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.