

Miljö- och energidepartementet

103 33 Stockholm

Yttrande över Miljö- och energidepartementets promemoria Ds 2016:25 - Miljöbedömningar Dnr M2016/1849/R

Med nedan lämnade synpunkter tillstyrker mark- och miljödomstolen promemorians författningsförslag.

Syftet med de föreslagna förändringarna i 6 kap miljöbalken är dels att genomföra förändringar i det så kallade MKB-direktivet, dels att effektivisera prövningsprocessen m.m.

Sverige är sannolikt det land inom Europeiska Unionen som gör flest miljökonsekvensbeskrivningar eftersom sådana erfordras i de flesta tillståndsprövningar enligt miljöbalken. Mark- och miljödomstolen välkomnar utredningens ambition att minska de fall där en miljökonsekvensbeskrivning erfordras men ifrågasätter om inte ambitionerna kunnat vara mer långtgående.

Även i övrigt kunde förslaget ha varit mer långtgående om ambitionen vore att effektivisera tillståndsprövningsprocessen. Som exempel kan framhållas författningsförslagens 32 §. Om länsstyrelsens bedömning av omfattning och detaljeringsgrad gjordes bindande skulle sannolikt processen effektiviseras. Detsamma gäller 42 §. Frågan om särskilt godkännandebeslut av miljökonsekvensbeskrivningen har varit föremål för tidigare utredningsinsatser. Som bestämmelsen nu är formulerad har domstolen svårt att se hur prövningen skulle kunna främjas av ett tidigt beslut i prövningsprocessen jämfört med ett ställningstagande i samband med prövningen av tillståndsfrågan. Domstolen förutser inte några större förändringar i beslutsprocessen till följd av förslaget.

Regleringen i 6 kap miljöbalken ska tillämpas i de mest skilda situationer och domstolen inser svårigheten med ett mer precist språkbruk. Domstolen vill trots detta ta tillfället i akt att peka på några av de vaga och svårtolkade begrepp som används. Begreppet ”verka för” i 32 § bör kunna ersättas med ett mer preciserat

uttryck. Likaså borde begreppen ”i så god tid” och ”meningsfullt samråd” i 32 § kunna preciseras.

Som ett av syftena med förslaget anges minskad tidsåtgång vid miljöprövningen. Domstolen kan inte finna att författningsförslaget innehåller några bestämmelser som skulle medföra kortare handläggningstider. Däremot kan befaras att bl.a. förslagen utökning av överklaganderätten för miljöorganisationer kan komma att medföra förlängda prövningstider.

Lars-Göran Bennmarker

I domstolens yttrande har deltagit chefsrådet Lars-Göran Bennmarker, rådmännen Göran Simonsson och Lars Nyberg, tekniska råden Lars-Gunnar Sjölund, Lars Edlund och Mats Andersson samt beredningsjurist Britt Inger Johansson.