

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm

## Yttrande över Miljö- och energidepartementets promemoria Miljöbedömningar (Ds 2016:25)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Promemorian innehåller förslag till ändring i miljöbalken, förslag till miljöbedömningsförordningen och förslag till ändring i plan- och bygglagen (2010:900) med flera. Det föreslås bland annat tydligare bestämmelser om planer och program genom införande av ett nytt kapitel 6 i miljöbalken. Det föreslås vidare hur Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (ändringsdirektivet) ska genomföras i svensk rätt. Det föreslås även att praktisk miljöbedömning som huvudregel ska tillämpas endast på sådana verksamheter och åtgärder som kan anses medföra en betydande miljöpåverkan. I övriga fall ska det vara tillräckligt med att upprätta ett förenklat underlag. Det föreslås vidare att miljöorganisationer ska ges en omfattande rätt till rättslig prövning i miljöfrågor samt att bestämmelserna om samråd i kapitel 6 i miljöbalken ska göras tillämpliga i ärenden om bearbetningskoncession enligt minerallagen.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### Bakgrund och syfte med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att det övergripande syftet med förslaget är dels att genomföra ändringsdirektivet och i övrigt tillgodose de krav som följer av Sveriges EU-rättsliga och internationella åtaganden, dels att effektivisera miljöbalkens bestämmelser om miljöbedömningar för såväl planer och program som verksamheter och åtgärder. Därmed ges förutsättningar för att öka den samlade miljöskyddseffekten och samtidigt minska tidsåtgången och den administrativa bördan för verksamhetsutövare och prövningsmyndigheter. Det framgår även bland annat att ändringarna av bestämmelser om planer och program syftar till att öka myndigheters och kommuners tillämpning av bestämmelser om strategiska miljöbedömningar samt transparens i bedömningarna om en sådan ska göras eller inte. Vidare anges att genomförandet av ändringsdirektivet ska tydliggöra de nuvarande kraven på innehåll i ett samrådsunderlag. Avseende ändringen som rör prövningsunderlaget anges att den syftar till att tydliggöra den skillnad i kravnivå som finns i nuvarande regelverk. Detta så att en praktisk miljöbedömning krävs i den utsträckning det är miljömässigt motiverat det vill säga för verksamheter och åtgärder som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Det framgår även att förslaget syftar till att förbättra genomförandet av Århuskonventionens och Europaparlamentets och

rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekts (MKB direktivet) bestämmelser om att miljöorganisationer ska ges en omfattande rätt till rättslig prövning i miljöfrågor samt att anpassa lagstiftningen till den senaste tidens utveckling i rättspraxis.

Av promemorian framgår att Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan (SMB-direktivet) och MKB-direktivet syftar till att integrera miljöaspekter i planering och beslutsfattande avseende bestämmelser om miljöbedömningar.

Regelrådet finner att redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

### **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

Av konsekvensutredningen framgår att ett alternativ till förslaget om tydligare bestämmelser om planer och program är en ökad vägledning om hur bestämmelserna om miljöbedömning i kapitel 6 miljöbalken ska tillämpas. Ett annat alternativ är att ett nytt krav införs som innebär att myndighetens eller kommunens bedömning i fråga om en strategisk miljöbedömning krävs eller inte, ska godkännas av länsstyrelsen eller annan myndighet. Det anges att inget av alternativen bedöms vara lämpliga. Detta motiveras med att en ökad vägledning visserligen skulle kunna bidra till en förbättrad tillämpning av bestämmelserna men förväntas inte råda bot på bristande incitament för myndigheter och kommuner att undersöka om miljöbedömningar ska göras eller inte, något som införande av krav på godkännande av slutligen bedöms göra. Av konsekvensutredningen framgår även att ett alternativ till tydligare krav på innehåll i prövningsunderlag är att öka vägledningen. Det anges dock att enbart vägledningen inte bedöms vara tillräcklig för att få önskad effekt eftersom en vägledning inte är bindande och inte skapar den förutsebarhet som eftersträvas. Avseende övriga förslag som syftar till att genomföra ändringsdirektivet framgår att det inte finns några andra alternativ än lagstiftning för att tillgodose ändringsdirektivet.

Av konsekvensutredningen framgår vidare att om en ändring inte kommer till stånd finns risk för att de brister som har identifierats i samhällets förmåga att integrera miljöfrågor i samhällsplaneringen kvarstår. Det framgår även att medlemsstaterna ska säkerställa att ändringsdirektivet genomförs i nationell rätt. Om så inte sker riskerar Sverige att EU-kommissionen inleder ett rättsligt förfarande om fördragsbrott. Det framgår även att om en ändring inte kommer till stånd avseende prövningsunderlaget finns risk för att resurser läggs på verksamheter och åtgärder och framförallt ändring av dessa även om det inte är motiverat ur ett miljöperspektiv. Det finns även en risk att en eftersträvsavvärd regelförenkling uteblir.

Regelrådet finner att redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

Av konsekvensutredningen framgår att bestämmelserna i miljöbalkens kapitel 6 om strategiska och praktiska miljöbedömningar har sin grund i framförallt EU-direktiv. Det framgår att förslagen i promemorian medför att de svenska bestämmelserna på ett tydligare sätt genomför direktiven. Det framgår även att förändringar görs för att bemöta den kritik som Europeiska kommissionen har framfört när det gäller det svenska genomförandet av Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan (SMB-direktivet). Av konsekvensutredningen framgår vidare att promemorian innehåller förslag på hur Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning

av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (ändringsdirektivet) ska genomföras i svensk rätt. Det framgår även att genomförandet av ändringsdirektivet i vissa delar medger strängare nationella bestämmelser än vad som föreskrivs i direktivet. Förslagsställaren anger att som regel har lagförslagen lagts på direktivets miniminivå. Det anges vidare att i den mån det bedömts finnas val- eller tolkningsmöjligheter i direktivet innehåller promemorian en beskrivning av alternativa lösningar, en analys av för- och nackdelarna med de alternativa lösningarna samt en motivering till varför just den valde lösningen förslagits.

Av konsekvensutredningen framgår även att ändringarna avseende miljöorganisationers rätt att överklaga syftar till att förbättra genomförandet av Århuskonventionens och Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekts (MKB-direktivet) bestämmelser om att miljöorganisationer ska ges en omfattande rätt till rättslig prövning i miljöfrågor samt att anpassa lagstiftningen till den senaste tidens utveckling i rättspraxis.

Av promemorian framgår att det inom EU-rätten finns två direktiv om miljöbedömningar, MKB-direktivet och SMB-direktivet. Därutöver finns även krav på miljökonsekvensbeskrivningar och miljörapporter i Esbokonventionen om miljökonsekvensbeskrivningar i ett gränsöverskridande sammanhang samt i protokollet till konventionen. Det framgår vidare att MKB-direktivet ställer detaljerade krav på vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla. Mot bakgrund av de ändringar som gjorts i direktivet när det gäller miljökonsekvensbeskrivningens innehåll bör kraven på innehåll tydliggöras och kompletteras i svensk rätt. Av promemorian framgår även att övergångsbestämmelserna i förslaget är förenliga med övergångsbestämmelserna i ändringsdirektivet.

Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt om det framgick även i konsekvensutredningen i vilka fall som förslagsställaren inte lagt sig på ändringsdirektivets miniminivå för att tydliggöra när bestämmelserna går utöver Sveriges skyldigheter till följd av anslutningen till EU. Ett alternativ till att upprepa information som finns i andra delar av promemorian i konsekvensutredningen skulle också kunna vara att göra en tydlig hänvisning i konsekvensutredning om var någonstans informationen finns.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

Av konsekvensutredningen framgår att lagändringarna föreslås träda ikraft den 1 juli 2017 och att i samband med det kommer informationsinsatser behövas. Det framgår vidare att informationsinsatserna bör riktas mot de myndigheter, kommuner, företag och andra enskilda som berörs av förslaget och att den närmare utformningen av informationsinsatserna och behovet av vägledning bör övervägas tidigt i lagstiftningsärendet.

I promemorian anges att enligt artikel 2.1. i ändringsdirektivet ska direktivet vara genomfört senast den 16 maj 2017 och att de nya bestämmelserna bör träda ikraft så snart som möjligt. Det anges även att det skulle vara opraktiskt att låta de nya bestämmelserna tillämpas i redan pågående ärenden som rör planer och program samt i fråga om mål och ärenden som rör tillstånd till verksamheter och åtgärder enligt miljöbalken. Det anges att när det gäller planer och program ska äldre föreskrifter fortfarande gälla för handläggningen och bedömningen av ärenden som har påbörjats före den 1 juli 2017. Det anges även att avseende verksamheter och åtgärder så ska äldre föreskrifter fortfarande gälla för handläggningen av mål och ärenden där ansökan inkommit till den som ska pröva tillståndsfrågan före den 1 juli 2017.

Regelrådet finner att redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Av konsekvensutredningen framgår att 6000 små, medelstora och stora företag, myndigheter, kommuner eller andra offentligrättsliga organisationer berörs av förslaget i egenskap av verksamhetsutövare. Det framgår vidare att enligt en kartläggning från SLU tas cirka 1600 miljökonsekvensbeskrivningar fram per år för verksamheter och åtgärder. Det framgår även att förslagen har betydelse för ett stort antal företag, verksamma inom många olika branscher samt att de verksamhetsutövare vars verksamhet idag bedrivs med gällande tillstånd kommer att beröras av förslagen om de ändrar eller omprövar sin befintliga verksamhet. Det framgår även att förslagen kan indirekt påverka de konsulter som verksamhetsutövare idag anlitar för att utreda miljökonsekvenser och ta fram miljökonsekvensbeskrivningar.

Förslagsställaren anger att det har visat sig svårt att få fram uppgifter om hur många beslut länsstyrelsen fattar som gäller frågan om en planerad verksamhet kan antas medföra en betydande miljöpåverkan eller inte och hur stor andel av fattade beslut som rör verksamheter och åtgärder som inte kan anses medföra betydande miljöpåverkan. Enligt angivna uppgifter från länsstyrelserna är det framförallt ändringar av redan befintliga verksamheter som inte anses medföra en betydande miljöpåverkan. Det framgår vidare att etableringar av nya miljöfarliga verksamheter anses i större utsträckning, än ändringar av befintliga verksamheter, ha en betydande miljöpåverkan.

Av MKB direktivets bilaga 1 framgår en lista över de projekt som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan och för vilka miljökonsekvensbedömning och tillståndsprövning är obligatoriskt. I bilaga 2 till direktivet finns en lista över de projekt där medlemsstaterna själva får bedöma från fall till fall eller med tillämpning av gränsvärden eller kriterier om en miljökonsekvensbeskrivning bör göras. De typer av projekt som omfattas av direktivet är dels sådana som i Sverige tillståndsprövas enligt miljöbalken, dels sådana som huvudsakligen prövas enligt annan lagstiftning exempelvis vägar och järnvägar.

Regelrådet kan konstatera att det framkommer antal verksamhetsutövare. Regelrådet saknar dock uppgift om hur många av dessa som är företag. Det angivna spannet avseende storlek på berörda företag är inte heller tillräckligt preciserat. Enligt Regelrådet hade konsekvensutredningens kvalitet förbättrats om exempelvis antal berörda företag redovisats inom respektive storlekskategori.

Regelrådet finner att redovisningen av berörda företag utifrån antal och storlek är bristfällig men att redovisningen avseende bransch är godtagbar.

### **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

#### *Administrativa kostnader*

Av konsekvensutredningen framgår att förslagen som syftar till att öka tillämpningen av bestämmelserna om strategiska miljöbedömningar kan få indirekta positiva konsekvenser för företag och andra verksamhetsutövare. Det anges att den tidigare insamlingen av information och de bättre förankrade plan- och programbesluten kan bidra till effektivare handläggning och beslutsfattande i samband med tillståndsprövningen av verksamheter och åtgärder som genomförs enligt planerna eller programmen.

Det framgår vidare att de förslagen som syftar till att göra kapitel 6 i miljöbalken tydligare och enklare att tillämpa bör leda till tidsvinster och lägre administrativa kostnader för verksamhetsutövare. Det framgår

att de förtydligade kraven på innehåll i fråga om prövningsunderlag för verksamheter som inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan kan förväntas leda till besparingar för verksamhetsutövare. Förslagsställaren uppger att det finns en stor osäkerhet kring kostnaderna för att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning för verksamheter med respektive utan betydande miljöpåverkan. Det anges att de stora skillnaderna i kostnader mellan olika konsekvensbeskrivningar gör det svårt att beräkna storleken på verksamhetsutövarens besparingar. Det anges vidare att enligt uppgifter från Miljöprocessutredningens betänkande kan en miljökonsekvensbeskrivning kosta allt från 50 000 kr upp till över en miljon kronor. Förslagsställaren anger att beloppen till viss del bekräftas av uppgifter från Tillväxtverkets databas Malin. Det redovisas tids- och kostnadsuppskattningar för A- och B-verksamhet inom storlekskategorierna liten, mellan och stor. Därutöver redovisas även tåkter som en egen kategori. Tabellen redogör för verksamhetsutövarens kostnader för att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning för verksamheter och åtgärder som kan antas medföra miljöpåverkan samt för verksamhetsutövarens kostnader för liten miljökonsekvensbeskrivning. Det anges även att uppskattningarna för tid och kostnaderna ska ge en indikation på om det bli dyrare eller billigare för företagen att genomföra lagförslagen. Det anges exempelvis att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning för verksamheter och åtgärder som kan antas medföra miljöpåverkan uppskattas medföra externa kostnader om 75 000 kronor och interntid om 40 timmar för en liten A-verksamhet. För en stor verksamhet motsvaras uppskattningen av 1,5 miljoner kronor och 2400 timmar. För en liten B-verksamhet motsvaras det av externa kostnader om 18 000 kronor och 15 timmar respektive 375 000 kronor och 368 timmar för en stor verksamhet. Förslagsställaren anger att även om det redan enligt gällande lagstiftning är möjligt att anpassa innehållet och omfattningen av miljökonsekvensbeskrivningen efter förhållandet i det enskilda fallet så har användandet av beteckningen ändå ofta medfört att underlaget i praktiken förväntas uppfylla de krav på innehåll som anges i miljöbalken. Förslagsställaren anger vidare att även om kraven på vad underlaget ska innehålla inte kommer att minska så kan förändringen förväntas medföra att verksamhetsutövarnas administrativa kostnader minskar.

Av konsekvensutredningen framgår att förslagen som innebär tydligare krav på samrådsunderlaget förväntas bidra till bättre förutsättningar för att genomföra ett mer koncentrerat samråd som minskar behovet av kompletteringar. Det anges att en tidsfrist om 90 dagar ger positiva konsekvenser genom att förutsebarheten ökar. Det anges även att redan idag ska en uppgift om det samråd som skett enligt kapitel 6 i miljöbalken ingå i en ansökan om tillstånd. Förslaget om att lämna in samrådsredogörelsen till länsstyrelsen förväntas därmed inte medföra ökade kostnader. Av konsekvensutredningen framgår även att övriga förslag som syftar till att genomföra ändringsdirektivet kan innebära ökade kostnader för vissa verksamhetsutövare. Det anges att kraven på innehållet och på den som tar fram en miljökonsekvensbeskrivning syftar till att säkerhetsställa miljökonsekvensbeskrivningens kvalitet och förväntas minska behovet av kompletteringar och bidra till en effektivare miljöprövning.

I konsekvensutredningen anges vidare att förslaget om att införa ett samråd i ärenden om bearbetningskoncessioner kan medföra ytterligare kostnader för de verksamhetsutövare som berörs. Det anges att det i snitt beslutats 4 ärenden per år och i de flesta fall kan verksamheterna eller åtgärderna antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslagsställaren anger att det finns olika uppskattningar av tid och kostnader för samråd som kan vara relevanta för bearbetningskoncessioner. Det anges att i Malin är den uppskattade interntiden för ett utökat samråd 40 timmar och att den uppskattade interntiden för samråd inklusive framtagande av samrådsunderlag är från 4 till 12 timmar och de externa kostnaderna från 8400 – 700 000 kronor, beroende på typ av verksamhet och omfattning. Det anges vidare att i en rapport från Ramböll (Undersökning och genomförandetider och framtida resursbehov för projekt med miljöpåverkan, Ramböll Management Consulting för Svenskt Näringsliv mars 2012) anges 25 dagar i snitt för A-verksamheter och 10 dagar när siffran bryts ner för utvinningsindustrin. I tiden ingår att samla relevanta intressenter och att förbereda samrådet. Det anges att för den enskilda verksamhetsutövaren kan förslaget därmed innebära administrativa kostnader men

att den kunskap som inkommer i samrådet förväntas bidra till ett bättre beslutsunderlag och möjliggöra bättre avvägningar.

Regelrådet saknar en redogörelse om uppräknings skett för inflation avseende uppgifterna från Malin. Regelrådet kan likväl konstatera att uppgifterna redovisats i kombination med andra källor. Enligt Regelrådet går det vidare inte att bedöma förslagets effekter för berörda företag eftersom det saknas närmare uppgifter om företagens storlek. Genom att redovisa exempelberäkningar för de olika storlekskategorierna hade förslagets konsekvenser förtydligats ytterligare. Trots detta bedömer Regelrådet att de administrativa kostnaderna är redovisade på ett tillräckligt sätt varför de angivna bristerna inte påverkar bedömningen.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets administrativa kostnader är godtagbar.

#### *Andra kostnader och verksamhet*

Förslagsställaren uppger i konsekvensutredningen att förslagen bedöms sammantaget skapa förutsättningar för kortare handläggningstider och en bättre och effektivare användning av prövningsmyndigheternas resurser. Det anges att tydligare krav på vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla förväntas leda till färre krav på kompletteringar och därmed snabbare handläggningstider. Förslagsställaren anger även att ändringen av miljöorganisationers klagorätt kan komma att leda till en ökning av antalet överklagade mål och ärenden. Detta främst i fråga om domar och beslut i mål och ärenden om tillsyn enligt miljöbalken och föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken. Det anges att en ökning av antalet överklaganden kan påverka de verksamhetsutövare vars verksamheter berörs av överklagandena. Förslagsställaren anger dock att ändringen inte förväntas leda till annat än möjligen en marginell ökning av antal överklagande mål och ärenden. Detta eftersom miljöorganisationer enligt gällande rättspraxis redan har rätt att överklaga fler beslutstyper än de som uttryckligen anges i bestämmelserna.

Regelrådet saknar en mer utförlig redovisning avseende förslagets andra kostnader till följd av tydligare krav på innehåll i en miljökonsekvensbeskrivning. Enligt Regelrådet går det inte att utesluta att förslaget medför ett eventuellt minskat behov av konsulter för att utreda miljökonsekvenser och ta fram miljökonsekvensbeskrivningar samt för att i övrigt biträda företag i tillståndsärenden.

Regelrådet finner därmed att redovisningen av förslaget andra kostnader är bristfällig men att redovisningen avseende påverkan på företagets verksamhet är godtagbar.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att förslagen inte bedöms påverka konkurrensförhållanden.

Regelrådet anser att för att en påverkan på konkurrensförhållanden för företag ska kunna uteslutas, borde konsekvensutredningen ha innehållit i vart fall något mer information om vilka motiv som ligger bakom förslagsställarens bedömning. Enligt Regelrådet går det exempelvis inte att utesluta att tydligare krav i prövningsunderlag för verksamheter som inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan skulle kunna medföra att det kan bli enklare för sådana verksamheter att etablera sig på marknaden och därmed resultera i ökad konkurrens. Förslagsställarens bedömning hade även kunnat innehålla någon form av analys av i vilken mån som berörda företag är föremål för global konkurrens med företag som inte är verksamma inom EU och därmed inte nödvändigtvis behöver uppfylla samma krav.

Regelrådet finner att redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Av konsekvensutredningen framgår inget som inte redan har behandlats i detta yttrande.

Regelrådet finner att redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Av konsekvensutredningen framgår att förslagen kan antas ha särskild stor betydelse för små företag. Detta eftersom det rimligen främst kommer att röra sig om mindre verksamheter som enligt förslaget inte kommer att omfattas av kraven på en praktisk miljöbedömning då dessa ofta har en mindre miljöpåverkan. Det framgår vidare att förslaget kan antas innebära att dessa företag i mindre utsträckning än idag behöver anlita konsulter att biträda företaget i tillståndsärenden. Det framgår även att reglerna om praktiska miljöbedömningar inte är knutna till storleken på företaget. Förslagsställaren anger att mindre företag därför kan påverkas i större utsträckning av regler som genomför ändringsdirektivet och som innebär ytterligare krav på miljökonsekvensbeskrivningens innehåll och på att den ska tas fram med den sakkunskap som krävs. Förslagsställaren anger slutligen att förslaget i övrigt inte bedöms medföra några effekter som särskilt påverkar små företag.

Regelrådet tolkar det som att det redovisas hur små företag kan komma att påverkas av förslaget. Regelrådet saknar dock en närmare redogörelse om någon särskild hänsyn tagits till små företag vid reglernas utformning. Enligt Regelrådet är uppgifterna om storlek på berörda företag generellt skriven, därmed kan inte heller Regelrådet göra en bedömning om det finns något behov av särskilda hänsyn till små företag.

Regelrådet finner att redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

### **Sammantagen bedömning**

Regelrådet anser att redovisningen brister avseende antal berörda företag vilket även utesluter möjligheten att redogöra för förslagets totala kostnader. Den bristande redovisningen av storleken på berörda företag slår även igenom på uppgifterna om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Därutöver anser Regelrådet att konsekvensutredningen brister i redovisningen av förslagets andra kostnader och att redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena inte heller är tillräckligt tydlig.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet ser gärna att strukturen i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning används vid upprättande av konsekvensutredningar. Enligt Regelrådet är förslagsställarens konsekvensutredning svår att följa då den inte följer denna struktur. Detta har dock inte påverkat den sammantagna bedömningen av konsekvensutredningen.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 19 september 2016.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Claes Norberg, Yvonne von Friedrichs och Marie-Louise Strömgren.

Ärendet föredrogs av Katarina Porko.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Katarina Porko  
Föredragande