



Regeringen, Miljö- och energidepartementet

103 33 Stockholm

## Yttrande

Vårt datum: 2016-09-29

Er referens: M2016/1849/R

Diarienum: SSM2016-3418

Handläggare: Ann-Louis Söderman

Telefon: +46 8 799 4371

## Yttrande över Ds 2016:25 om miljöbedömningar

### Sammanfattning

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) ställer sig i huvudsak positiv till de ändringar som föreslås i 6 kap. miljöbalken och till förslaget till miljöbedömningsförordning, men föreslår vissa tydliggörande justeringar. SSM bedömer även att följdändringar bör göras i strålskyddslagen (1988:220) och strålskyddsförordningen (1988:293).

### Allmänt om förslaget

SSM välkomnar flera av de ändringar och tydliggöranden gällande miljöbedömningar som görs i förslaget. Det är positivt att större vikt än tidigare läggs på processen och att en samrådsbeskrivning ska ingå i miljökonsekvensbeskrivningen. Flera av de brister i tidigare lagstiftning som SSM har stött på i sin granskning av miljökonsekvensbeskrivningar finns nu åtgärdade i förslaget. Detta gäller bl.a. tydliggörandet av att miljöeffekter till följd av yttre händelser omfattas samt att miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla miljökonsekvenser till följd av olyckor och katastrofer samt en redogörelse för prognos- och mätmetoder, underlag och informationskällor som har använts med uppgift om eventuella brister och osäkerheter i metoderna.

### Detaljerade synpunkter om förslaget

I 6 kap. 2 § miljöbalken anges att kapitlet bland annat syftar till att ge allmänheten möjlighet till medbestämmande. SSM anser att ordet medbestämmande inte överensstämmer med de möjligheter som allmänheten ges enligt bestämmelserna. Ett mer rättvisande begrepp är förslagsvis att allmänheten ges möjlighet till inflytande i processen.

Av 6 kap. 12 och 37 §§ miljöbalken framgår att uppgifterna som ska finnas med i en miljökonsekvensbeskrivning ska anpassas med hänsyn till vad som är rimligt med hänsyn till bedömningsmetoder och aktuell kunskap. Det är oklart för SSM vad som avses med aktuell kunskap och därigenom vilken ändring man avser med detta förslag.

I 6 kap. 29 § miljöbalken anges innehållet i avgränsningssamrådet. SSM saknar att det vid samrådet inte ska tas upp vad som anses som rimliga alternativ. Detta är enligt SSM:s mening en förutsättning för att kunna utvärdera huvudalternativet.

I 6 kap. 43 § miljöbalken anges att den som prövar tillståndsfrågan ska identifiera, beskriva och göra en samlad bedömning av miljöeffekterna i motiven till beslutet. SSM anser att ordet identifiera bör utgå och att bestämmelsen istället ska ange att det ska framgå hur prövningsmyndigheten har tagit hänsyn till de miljöeffekter som har identifierats av



verksamhetsutövaren i miljökonsekvensbeskrivningen. Det är oklart vad som avses med att prövningsmyndigheten ska identifiera de betydande miljöeffekterna och det kan direkt sammanblandas med verksamhetsutövarens ansvarsområde.

Promemorian innehåller vidare förslag på följdändring i 5 c och 5 e §§ lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet med anledning av den nya strukturen på 6 kap. Däremot föreslås inga följdändringar i 22 a § strålskyddslagen eller i 14 a § strålskyddsförordningen, vilket även borde vara nödvändigt för att dels uppnå enhetlig användning av de nya begreppen, dels inte få en förändring som begränsar SSM:s mandat att reglera innehållet i miljöbedömningen.

---

I detta ärende har generaldirektören Mats Persson beslutat. Verksjuristen Ann-Louis Söderman har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också utredaren Annika Bratt och miljörettsexperten Tomas Löfgren deltagit.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Mats Persson

Ann-Louis Söderman