

Regeringskansliet, Miljö- och energidepartementet

Remissvar promemorian Miljöbedömningar Ds 2016:25

Structor Miljöbyrå Stockholm AB vill tacka för möjligheten att yttra sig över rubricerad promemoria och lämnar härmed följande synpunkter.

Generella synpunkter

Vi anser att förslaget till nytt kapitel 6 i miljöbalken är pedagogiskt strukturerat. Vi bedömer att det nya förslaget främjar integreringen av miljöaspekter på ett tidigt skede i både planer/program och verksamheter/åtgärder. Det är positivt att själva miljöbedömningsprocessen beskrivs tydligare än idag. Begreppen strategisk- respektive praktisk miljöbedömning är ändamålsenliga. Vi ser positivt att samrådsunderlagets innehåll har förtydligats och att lagtexten i flera avseende klargjort innehållet i dokumentet miljökonsekvensbeskrivning. Det nya förslaget på lagtext saknar genomgående begreppet *konsekvens*, vilket vi anser bör åtgärdas. Lagtexten bör också generellt ses över i syfte att renodla användningen av begreppen miljöaspekt, miljöpåverkan, miljöeffekt och miljökonsekvens. Det är skillnad på aspekt, påverkan, effekt och konsekvens, vilket vi menar bör reflekteras i lagtexten.

Specifika synpunkter

6, kap, 2 §

- Vi saknar begreppen konsekvenser, vilket utgör en *värdering* av de effekter som uppstår. Förslag på justering: ”kapitlet syftar till att göra...bedömning av miljöpåverkan, effekter och konsekvenser vid planering”. Med miljökonsekvenser avses..
- Punkt 3: Vad avser klimat är *effekter på klimatet* inkluderat. *Anpassning till ett förändrat klimat* bör läggas till som del i miljökonsekvensbeskrivningen, för säkerställa att planer och program samt projekt och verksamheter blir hållbara/robusta med hänsyn till de pågående klimatförändringarna.
- Punkt 6: Ersätt effekter med konsekvenser. Begreppen kort, medellång och lång tid kan med fördel ersättas med ”på olika tidsskalor”.

Planer och program

6 kap. 10 §

- Positivt att avgränsningssamrådet samt Länsstyrelsens roll i detta sammanhang har förtydligats. Överväg att förtydliga formuleringen kring myndigheter som kan bli berörda av planen eller programmet. Kan missförstås. Med berörda avses myndigheter vars sakområde kan antas bli berört?

6 kap. 11 §

- Punkt 3a: Vi saknar en bedömning av miljökonsekvenserna av den sannolika utvecklingen om planen eller programmet inte genomförs. Förslag på formulering: ”Miljöförhållanden i nuläget och miljöns sannolika utveckling samt miljökonsekvenser om planen eller programmet inte genomförs”.
- Punkt 4: Förslag på formulering där konsekvens ersätter effekt: En identifiering, beskrivning och bedömning av de betydande miljökonsekvenserna som genomförandet av planen eller programmet kan...”.
- Punkt 5: Här anser vi att miljöpåverkan ska bytas ut mot miljökonsekvenser. Förslag på ny formulering: Uppgifter om de åtgärder som planeras för att förebygga, hindra, motverka eller avhjälpa betydande negativa miljökonsekvenser”.

6 kap. 16 §

- Punkt 1: Lagtexten behöver förtydligas avseende hur miljöaspekterna har integrerats i planen eller programmet. Förslag på ny formulering: ”Hur hänsyn till betydande miljöaspekter (eller hellre alternativt betydande miljökonsekvenser) har integrerats i planen eller programmet”:

Verksamheter och åtgärder

6 kap. 27 §

- Vi föreslår att miljöeffekter i texten ersätts med miljökonsekvenser.

6 kap. 29 §

- I detta skede av ett projekt (i samband lämplig tidpunkt för ett avgränsningssamråd) finns sällan miljöeffekterna utredda. Däremot finns en uppfattning om vilka betydande miljöaspekter eller vilken betydande miljöpåverkan som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra. Förslagsvis ersätts därför miljöeffekter med ”betydande miljöaspekter eller alternativt betydande miljöpåverkan som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra”.

- Medföra i sig eller på grund av yttre verksamheter? Formuleringen bör förtydligas. Förslag på ny formulering: "...som verksamheten eller åtgärden kan medföra i sig eller till följd av oförutsedda händelser. Då kommer beskrivningen att kunna täcka in förväntad miljöpåverkan både av planerade åtgärder och verksamheter samt förväntad miljöpåverkan till följd av risker/oförutsedd händelser (yttre händelser och händelser i själva verksamheten).

6 kap. 35 §

- Punkt 2: Vi ser inte odelat positivt på att alternativa utformningar har ändrats till alternativa lösningar. Alternativa lösningar kan föra tanken till alternativa metoder att nå samma syfte.
- Punkt 3: Se över formuleringen. Förslag: "Miljöförhållanden i nuläget och miljöns sannolika utveckling samt miljökonsekvenser om verksamheten eller åtgärden inte genomförs".
- Punkt 7: Se över formuleringen krissituationer. Förslag: Uppgiften om beredskapen för och förslagna insatser vid oförutsedda händelser, om sådana uppgifter är relevanta med hänsyn till verksamhetens art och omfattning.

6 kap. 43 §

- Vi föreslår att miljöeffekter i texten ersätts med miljökonsekvenser.

Förslag till miljöbedömningsförordning

15 §

- Vi bedömer att nuvarande skrivning, att länsstyrelsen har upp till 90 dagar på sig att avgöra, inte är i linje med de övergripande syftet att effektivisera miljöbalkens bestämmelser om miljöbedömningar. Vi förordar att tidsgränsen sätts till 30 dagar.

Övrigt

- Det behöver förtydligas om MKB krävs för detaljplan för industriändamål, framförallt i de fall där det inte är känt om industrin är tillståndspliktig eller inte i samband med planens upprättande.

Med vänlig hälsning,

Structor Miljöbyrå Stockholm AB

Monica Granberg

Pia Orthén