

Remissvar - ~~2015-07-06~~2015-07-03

Trinda Energy AB avger sitt remissvar på Energimyndighetens utredningsuppdrag ER 2015:12 Havsbaserad vindkraft.

Allmänna kommentarer

Trinda Energy välkomnar denna utredning som kan leda till att vi kan ta tillvara på potentialen med havsbaserad vindkraft. Med tanke på den korta tid som utredarna hade till sitt förfogande så har man med beröm lyckats komma med konkreta förslag.

Innan vi kommer till kommentarerna vill vi stödja Energimyndighetens analys på en del punkter.

- Givet EUs statsstödsregler, är ett anbudsförfarande med ett tillhörande driftstöd i form av en "sliding premium" en bra rekommendation för Sverige. Denna stödform verkar vinna gehör hos flertalet länder inom EU som inför eller ändrar sitt nuvarande stödsystem. Det ger en förhoppning om att stödet kommer att hålla också långsiktigt och därmed ge förutsägbara förutsättningar för branschens aktörer.
- Det är bra att myndigheten betonar att arbetet måste börja nu med en provomgång. Dels för att ta vara på den potential som redan är tillståndsgiven. Men kanske viktigare för att branschen med projektörer och investerare ska känna en tillförsikt inför kommande utveckling och därmed fortsatta vara aktiva i utvecklingen av havsbaserad vindkraft i Sverige. Därtill är det viktigt att man provar systemet så att en större utbyggnad kan genomföras på ett bra och kostnadseffektivt sätt.
- Vi håller med om att vindkraften bör fördelas över stor yta och inte bara i södra Sverige för att minska problemet med variabilitet – vi behöver därför optimera och koordinera inte bara placeringen av parker utan också nätutbyggnad med våra grannar kring Östersjön.

Specifika kommentarer

1. Kostnaden för att stödja utbyggnaden av havsbaserad vindkraft riskerar att vara överdriven

Detta gäller såväl den totala kostnaden såsom kostnaden för Drift & Underhåll. Uppgifterna i rapporten verkar vara hämtade från ett fåtal källor utan närmare analys.

Den samhällsekonomiska analysen saknas.

Man bör i större utsträckning tagit in information från verkliga kostnader från de senast byggda svenska havsbaserade projekten där exempelvis E.ONs projekt Kårehamn, eller nu kommande danska projekt kan ge en verklighetsförankrad bild.

2. Vikten av att snarast komma igång med en provomgång

Provomgången är viktig för en kostnadseffektiv utveckling. Eftersom det är en önskan att projekten ska handlas upp i konkurrens med varandra, gör provomgången att de nuvarande projekten hålls igång med en förhoppning om att kunna bygga nu, eller något längre fram. Provomgången är också viktig för att skapa en bild av hur de framtida projekten ska anpassas redan i en utvecklingsfas för att kunna bli realiserade längre fram. Utveckling tar lång tid och ju tydligare bild som kan ges av hur ett system fungerar, ju större är chansen att det finns tillräckligt med projekt när det större systemet sjösätts.

Vi har sett i andra länder att det är lättare att få till en utveckling om den sker stegvis. Innan något har skett är det lätt att spekulera i konsekvenser, fördelar och nackdelar. En gradvis utveckling förenklar beslutsfattandet längre fram när större beslut behöver fattas.

3. Problem med tillståndprocessen

Att erhålla tillstånd för havsbaserade projekt är, som mycket riktigt påpekas i rapporten, en mycket tidskrävande, oviss och kostsam process. En djupare analys behövs för att säkerställa att dels befintliga tillstånd kan förlängas och dels hur man kan utforma ett system som gör det attraktivt för projektörerna att söka nya tillstånd utan att man vet om man får genomföra projekten.

4. Nätanslutning

I kapitel 5.7, sid 56ff, tas frågan om nätanslutning upp. En statlig finansiering av nätanslutningen betraktas som en av flera stödformer. I själva verket är detta ett kompletterande stöd som idag till exempel finns i både Tyskland och Danmark. Vi anser att staten ska finansiera och bygga nätet till en aslutningspunkt vid parken i havet. Detta skulle innebära fördelar för alla parter. För investeraren innebär det ett väsentligt riskavlyft och för Svenska kraftnät innebär det en möjlighet till optimering av den samlade stamnätsutbyggnaden. Med andra ord blir driftstödet lägre dels på grund av att kostnaden för att bygga nätet ej tas av investeraren men dels också en lägre risk premie som i sig minskar driftstödet storlek. Ett arbete med en ändring av ellagen bör därför påbörjas i samklang med andra nödvändiga lagändringar, till exempel i Miljöbalken.

Vi önskar er lycka till i det fortsatta arbetet.

Med vänlig hälsning,

Trinda Energy AB

Göran Dalén, Senior Advisor

Charlotte Bergqvist, VD