

§ 172 Dnr TN 2016-000222 456

## **Naturvårdsverkets rapport: Genomförande av systemen med producentansvar för förpackningar, returpapper, elutrustning - slutredovisning av regeringsuppdrag**

### **Sammanfattning**

Skellefteå kommun, tekniska nämnden, har fått på remiss Naturvårdsverkets rapport som handlar om genomförandet av systemen med producentansvar för förpackningar, returpapper, och elutrustning.

Samhällsbyggnad, vatten & avfall, har därför läst in sig på Naturvårdsverkets förslag och utarbetat några synpunkter, som framgår av förslag till beslut.

Naturvårdsverket föreslår förändringar för begreppet producent och förändringar i hur tillsyn kan bedrivas på insamlings- och återvinningssystemet för varor och förpackningar som omfattas av producentansvaret.

Naturvårdsverkets förslag syftar bland annat till att minska antalet aktörer, som definieras som producenter, och öka deras ansvarstagande. Förslagen syftar också till att öka möjligheten för miljömyndigheterna att bedriva tillsyn på insamlings- och återvinningssystemet.

Naturvårdsverket redovisar ett antal olika möjliga förslag till förtydligt producentansvar. Myndigheten själv förordar ett alternativ 3 – ”*Producentbegrepp som utgår från insamlingsansvaret*”, enligt vilket fyllaren, men inte tillverkaren, har ansvar för utformningen i fråga om andra förpackningar än serviceförpackningar. Naturvårdsverket menar att det är fyllaren, som vet vad förpackningen ska användas till och vilka påfrestningar den kommer att utsättas för. Fyllaren har därmed bäst kunskap om hur förpackningen bör vara utformad. Genom efterfrågan och specifika krav påverkar fyllaren de förpackningar som tillverkaren levererar.

För returpapper förordar Naturvårdsverket ett alternativ 4 – ”*Begränsa producentbegreppet till papperstillverkare och tidningsimportörer och förtydliga i enlighet med rättsfall.*”

Samhällsbyggnad, vatten- & avfall, tycker det är bra med färre producenter, men har valt att inte förorda något av systemen. Det finns för- och nackdelar med samtliga av de sex alternativen för förpackningar och de fem alternativen för returpapper, som Naturvårdsverket presenterar i sin rapport. Samhällsbyggnad, vatten & avfall, anser dock att det är viktigt med tydliga ansvarsgränser. Vid ett kommunalt insamlingsansvar bör det

även tydligt belysas var gränsdragningen är mellan producent och kommun.

Samhällsbyggnad, vatten & avfall, har valt att kommentera de delar som kan påverka tekniska nämnden som verksamhetsutövare inom avfallsområdet. Det innebär bland annat att förslag till ändring i förordning om avgifter för provning och tillsyn enligt miljöbalken och förslag till ändring av förordning om miljöstraffavgifter inte kommenteras.

## Beslut

Godkänner remissvar ” Genomförande av system med producentansvar för förpackningar, returpapper och elutrustning. Slutredovisning av regeringsuppdrag M2014/1900/Ke” med följande synpunkter:

- a) Det är bra att definitionen av producent ändras så att antalet producenter begränsas. Det är dessutom viktigt att producenterna förstår sin roll så att de även kan ta sitt fulla ansvar.
- b) Det är bra att tillsynsansvaret förtydligas. Det har varit alldeles för otydligt om vem som bär ansvaret för insamlingen av förpackningar vid t ex återvinningsstationer. Det har också lett till nedskräpningsproblem på dessa platser.
- c) Vid val av definition av producentbegreppet är det viktigt att ta i beaktande den utredning kring det kommunala insamlingsansvaret som är lämnad till regeringen. Om alternativ tre för förpackningar och alternativ fyra för returpapper väljs, som Naturvårdsverket föreslår, bör det finnas en klar linje mellan kommunens eventuella insamlingsansvar och producentbegreppet. Här bör avlämningsplatserna tydligt belysas.
- d) Det är bra att begreppet producent även pekar ut vem som har utformningsansvaret. För att kunna minimera mängden förpackningar är det viktigt att ansvaret för förpackningen läggs in tidigt i tillverkningskedjan.
- e) Det är inte bra att det finns skillnader mellan kraven i EU:s förpackningsdirektiv<sup>1</sup> och kraven i förpackningsförordningen<sup>2</sup>. Skillnader som innebär vissa brister. Den svenska förordningen syftar till att minimera förpackningsavfallet, men den saknar materiella krav som uttrycker det. I förpackningsförordningen finns inga krav på att återanvändningsbara förpackningar som kasseras ska uppfylla de särskilda kraven på återvinningsbarhet, vilket krävs enligt direktivet. I förpackningsförordningen nämns inte heller att de harmoniserade Europastandarderna har en presumtiv verkan, det vill säga att om man följer dessa så ska de väsentliga kraven anses vara uppfyllda. Naturvårdsverket bör därför uppmana regeringen att utfärda ett nytt uppdrag där dessa skillnader minimeras.

- 1) Beslutsunderlag Europaparlamentets och rådets direktiv 94/62/EG av den 20 december 1994 om förpackningar och förpackningsavfall
- 2) Förordningen (2014:1073) om producentansvar för förpackningar

### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2016-05-04

Remiss: Genomförande av system med producentansvar för förpackningar, returpapper och elutrustning, slutredovisning av regeringsuppdrag M2014/1900/Ke.

---

### **Beslutet sänds till:**

miljödepartementet – [m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

miljödepartementet – [charlotta.broman@regeringskansliet.se](mailto:charlotta.broman@regeringskansliet.se)

vatten & avfall: avd. chef + verksamhetschefer

ekonomi/nämnd: funktionschef