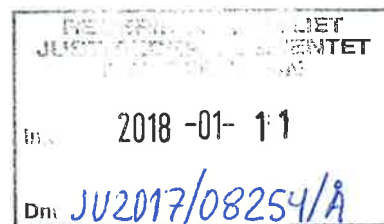


Justitiedepartementet
103 33 Stockholm



Remissvar avseende betänkandet Stärkt integritet i Rättsmedicinalverkets verksamhet (SOU 2017:80)

Dnr: ju 2017/082547Å

Förvaltningsrätten har, utifrån de aspekter och de lagförslag som domstolen har att beakta, inte något att invända i sak mot de förslag som föreslås i promemorian. Nedan följer några lagtekniska synpunkter.

När det gäller utformningen av förslaget till Rättsmedicinalverkets datalag (sid 27) torde rubriken "Lagens tillämpningsområde" kunna omfatta de båda första paragraferna och således placeras före 1 § och därmed ersätta "Lagens syfte". Med termen "syfte" förstår jag något som mer hör till lagens beredning än till den färdiga produkten.

Rättsmedicinalverkets datalags 1 kap. 1 § (sid 27) kunde, med beaktande av vad jag nyss anfört och efter förebild i exempelvis 1 § förslaget till lag om hantering av humanbiologiskt material vid Rättsmedicinalverket (sid 39), utformas enligt följande.

1 § Denna lag reglerar Rättsmedicinalverkets möjligheter att i sin verksamhet behandla personuppgifter på ett ändamålsenligt sätt utan att fysiska personers personliga integritet kränks.

När det gäller samma kapitel 3 och 4 §§, kan 4 § utgå och 3 § avslutas enligt följande. "...verkställa straffrättsliga påföljder, gäller i första hand denna lag och i andra hand brottsdatalagen (2018:000)". Det sparar många onödiga jämförelser mellan lagrummen.

Även om betydelsen kan anses klar, kunde 2 kap. 5 § första stycket (sid 30) stuvvas om något: "Sökningar som grundar sig på hälsa, genetiska uppgifter eller /sådana/ biometriska uppgifter som används för att identifiera en person är tillåtna". Detsamma gäller 3 kap. 7 § första stycket (sid 33).

Vad slutligen gäller förslaget till lag om Rättsmedicinalverkets elimineringsdatabas kunde rubriken (sid 36) till 6 – 8 §§ med fördel utformas utförligare: "Provtagning från anställda m.fl."



Lennart Furufors

lagman