



REMISSYTTRANDE

Datum
2015 -06- 0 4

Dnr
1712-15-80
Aktbilaga 2

Regeringskansliet
Näringsdepartementet
Enheten för it-politik
103 33 STOCKHOLM

n.registrator@regeringskansliet.se

Promemorian Billigare utbyggnad av bredbandsnät

(Departementets diarienummer N2015/2228/ITP)

Justitiekanslern har granskat förslagen i promemorian utifrån de synpunkter som Justitiekanslern främst har att beakta. Genomgången ger anledning till följande synpunkter.

Tillträde till befintlig fysisk infrastruktur

Justitiekanslern har tidigare yttrat sig över Europeiska kommissionens förslag till förordning om åtgärder för att minska kostnaderna för utbyggnad av höghastighetsnät för elektronisk kommunikation COM (2013) 147 final. Justitiekanslern påpekade då att det kan ifrågasättas om förslaget om skyldighet för nätoperatörer att tillmötesgå varje rimlig begäran om tillträde till den egna fysiska infrastrukturen för utbyggnad av höghastighetsnät för elektronisk kommunikation överensstämmer med bestämmelsen om egendomsskydd i 2 kap. 15 § regeringsformen, artikel 1 (skydd för egendom) i Europakonventionens första tilläggsprotokoll samt artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

Motsvarande synpunkter gör sig gällande när det gäller förslaget i promemorian att införa bestämmelser i en ny lag angående nätinnehavares skyldighet att medge tillträde till fysisk infrastruktur (s. 33 ff), skyldighet att ge tillträde till fysisk infrastruktur för elektronisk kommunikation i en byggnad (s. 78 ff) och förpliktelse att ge tillträde till en byggnad som saknar fysisk infrastruktur för elektronisk kommunikation (s. 85 ff).

Frågeställningen – huruvida skyldigheterna i den föreslagna lagen är förenliga med 2 kap. 15 § regeringsformen, artikel 1 i Europakonventionens första tilläggsprotokoll samt artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – är komplex och en fullständig analys av frågan från Justitiekanslerns sida ryms inte inom ramen för detta remissyttrande. Med utgångspunkt i de överväganden som har redovisats i promemorian finner dock Justitiekanslern inte skäl att ifrågasätta de slutsatser som redovisas där.

Tillgång till utrymme och rätt till egendomsskydd för andra än nätinnehavaren

Slutsatsen i promemorian (s. 44) är att den föreslagna ändringen i 11 a § ledningsrättslagen (1973:144) är förenlig med 2 kap. 15 § regeringsformen. Bedömningen är i linje med de bedömningar som tidigare har gjorts på området (jmf t.ex. prop. 2003/04:136, s. 22 och prop. 2004/05:175, s. 279). Slutsatsen torde därför få godtas även nu.

Samordning av bygg- och anläggningsprojekt

I Justitiekanslerns remissyttrande över Europeiska kommissionens förslag till förordning om åtgärder för att minska kostnaderna för utbyggnad av höghastighetsnät för elektronisk kommunikation COM (2013) 147 final framförde Justitiekanslern att det kan ifrågasättas om den föreslagna skyldigheten för företag som genomför bygg- och anläggningsprojekt att tillgodose begäran om samordningsavtal gällande bygg- och anläggningsprojekt överensstämmer med bestämmelsen om näringsfrihet i 2 kap. 17 § första stycket regeringsformen.

Motsvarande synpunkt gör sig gällande när gäller den föreslagna bestämmelsen i 3 kap. 1 § lagen om åtgärder för billigare utbyggnad av bredbandsnät. Enligt den bestämmelsen införs en skyldighet för en nätinnehavare som utför ett bygg- eller anläggningsprojekt som finansieras helt eller delvis med offentliga medel att på skäliga villkor medge samordning av projektet och bredbandsutbyggarens projekt, om bredbandsutbyggaren begär det.

Enligt den bedömning som redovisas i promemorian skulle en skyldighet för samtliga nätinnehavare att samordna bygg- och anläggningsprojekt med bredbandsutbyggares projekt begränsa nätinnehavarnas frihet alltför mycket (s. 47). Med hänvisning till att det är rimligt att bygg- och anläggningsprojekt som det allmänna är med och finansierar utförs på ett sätt som medför största möjliga samlade nytta begränsas, enligt förslaget, samordningsskyldigheten till sådana projekt. Justitiekanslern delar i och för sig den redovisade bedömningen. Något resonemang om förslagets förenlighet med 2 kap. 17 § första stycket regeringsformen har emellertid inte förts i promemorian. Justitiekanslern utgår ifrån att frågeställningen kommer att vara föremål för ytterligare utredning i den fortsatta beredningen av ärendet.


Anna Skarhed


Carin Häckter