

SEKAB:s synpunkter på promemoria ”Anläggningsbesked för biodrivmedel”

SEKAB vill som ett av de företag som verkat längst inom biodrivmedelssektorn i Sverige yttra sig angående promemorian Anläggningsbesked för biodrivmedel. Remissvaret är skrivet med utgångspunkt i att SEKAB importerar sockerrörsbaserad etanol från Brasilien.

Sammanfattning

Promemorian föreslår införande av krav på anläggningsbesked för att möjliggöra fortsatt skattenedsättning för biodrivmedel. Om kravet införs måste den administrativa hanteringen utformas för att i möjligaste mån undvika negativa effekter för drivmedelsbranschen och för att säkerställa att förslaget inte blir konkurrenshämmande. För att ge företagen en möjlighet att anpassa sig efter det nya regelverket bör regeringen verka för att de nya villkoren ska tillämpas först efter 1 juli 2016.

SEKAB har flera frågetecken kring förslaget.

- *Anläggningar som drabbas och påverkan på konkurrensförhållanden.* Enligt promemorian skulle bara ett fåtal anläggningar drabbas genom att vara fullständigt avskrivna. SEKABs uppfattning är att många aktuella anläggningar i Brasilien mycket väl kan vara avskrivna. Om så är fallet medför förslaget konkurrenssnedvridning på marknaden.
- *Definition av ”Fullständigt avskrivna”.* Definitionen av ”fullständigt avskrivna” är helt avgörande för hur förslaget kommer slå mot biodrivmedelsindustrin. Det krävs förtydligande för att detta och företagen behöver vägledning kring hur man ska påvisa att en anläggning inte är avskriven.
- *Användning av begreppet ”livsmedelsbaserade grödor”.* Det finns många oklarheter kring hur begreppet ”livsmedelsbaserade grödor” ska definieras. Vi anser därför att begreppet inte bör användas i lagtexten.
- *Administrativa kostnader.* Enligt promemorian blir de administrativa kostnaderna ”marginella” eftersom det redan finns utarbetade kontrollsystem. Spårbarheten inom ramen för hållbarhetslagen bygger emellertid på certifikat som kan handlas i flera led. Slut användare har sällan kunskap om anläggningen som producerat etanolen eftersom det råder sekretess.
- *Effekter för miljön.* Enligt promemorian bedöms förslaget inte leda till några effekter för miljön. Men i praktiken innebär förslaget att Sverige nu inför EU-regler om att grödebaserade biodrivmedel från nyare eller avskrivna anläggningar inte får stimuleras ekonomiskt. Det riskerar att slå undan benen på svenska biodrivmedelsföretag och därmed få omfattande konsekvenser för miljön.

Inledning

På kort sikt är det helt avgörande för den fortsatta användningen och utvecklingen av biodrivmedel att skattelättnader kan fortsätta ges även efter kommande årsskifte. Om detta endast kan åstadkommas genom införande av krav på anläggningsbesked, måste den administrativa hanteringen utformas för att i möjligaste mån undvika negativa effekter för drivmedelsbranschen och för att säkerställa att förslaget inte blir konkurrenshämmande.

För att ge företagen en möjlighet att anpassa sig efter det nya regelverket bör regeringen verka för att de nya villkoren ska tillämpas först efter 1 juli 2016.

På längre sikt måste regeringen hitta långsiktiga lösningar som möjliggör en livskraftig biodrivmedelsindustri i Sverige och att målet om en fossiloberoende fordonsflotta kan nås till 2030.

EU:s uppfattning om att grödebaserade drivmedel står i konflikt med livsmedelsförsörjningen måste motarbetas. Varken Världsbanken och FN:s jordbruksorgan FAO delar EU:s uppfattning.

Regeringen måste också ta strid för den svenska koldioxidskatten som legat till grund för Sveriges hittills framgångsrika ansträngningar att minska utsläppen.

Anläggningar som drabbas och påverkan på konkurrensförhållanden

I promemorian anges att "Den absoluta merparten av de produktionsanläggningar som finns i Sverige är tagna i drift innan detta datum, samt inte fullständigt avskrivna. Detsamma bedöms även gälla de produktionsläggningar utomlands där biodrivmedel som passerar skattepunkten i Sverige har framställts."

SEKAB skulle gärna ta del av det underlag som ligger till grund för bedömningen gällande anläggningar utomlands. Vår uppfattning är att många aktuella anläggningar i Brasilien är så gamla att de kan vara avskrivna. Om så är fallet gäller inte heller promemorians bedömning att konkurrensförhållanden mellan företag inte påverkas "nämnvärt". I promemorian konstateras att produktionsanläggningar som är "fullständigt avskrivna kommer att ha en konkurrensnackdel gentemot andra anläggningar."

Definition av "Fullständigt avskrivna"

Definitionen av "fullständigt avskrivna" anläggningar är helt avgörande för vilka anläggningar som är berättigade till skattelättnader, och hur förslaget kommer slå mot biodrivmedelsindustrin.

Om en anläggning utökats och de senaste investeringarna inte är avskrivna, anses då hela produktionen komma från en anläggning som inte är fullständigt avskriven? Om två i övrigt identiska anläggningar skrivits av på olika tid (oavsett anledning), är då endast produktionen i den ena anläggningen berättigad till skattelättnader? Det krävs förtydligande för att klargöra detta. Företagen behöver även vägledning kring hur man ska påvisa att en anläggning inte är avskriven. Räcker det exempelvis att det stipuleras i ett köpekontrakt?

Användning av begreppet "livsmedelsbaserade grödor"

Begreppet "livsmedelsbaserade biobränslen" är nytt i EU:s politik. Det används i kommissionens nya riktlinjer för statligt stöd till miljöskydd och energi, men undviks i det nyligen publicerade ILUC-direktivet. Det finns i dagsläget många oklarheter kring hur begreppet ska definieras. Vi anser därför att begreppet "livsmedelsbaserade biodrivmedel" inte bör användas i lagtexten.

Administrativa kostnader

Enligt promemorian bedöms de administrativa kostnaderna begränsas "kraftigt av att samtliga berörda företag redan har ett kontrollsystem i enlighet med hållbarhetslagen och att de uppgifter som ska kontrolleras är enkla." Spårbarheten inom ramen för hållbarhetslagen bygger emellertid på certifikat som kan handlas i flera led. Som slutanvändare har SEKAB sällan kunskap om anläggningen som producerat etanolen eftersom det råder sekretess. Vi har i dag inte överblick över vad som kommer att krävas för att få tillgång till nödvändiga uppgifter, men delar inte bedömningen att kostnaderna är "marginella".

Effekter för miljön

Enligt promemorian bedöms förslaget inte leda till några effekter för miljön, då utbudet och användningen av biodrivmedel inte förväntas påverkas. Det är för tidigt att säga hur anläggningsbeskedet i sig kommer att slå, men i praktiken innebär förslaget att Sverige nu inför EU-regler om att grödebaserade biodrivmedel från nyare eller avskrivna anläggningar inte får stimuleras ekonomiskt. Det riskerar att helt slå undan benen på svenska biodrivmedelsföretag och därmed få omfattande konsekvenser för miljön.

Angående processen

SEKAB har förståelse för att regeringen måste söka lösningar som är förenliga med EU-regler och att det i bland kan bli kort framförhållning. Remisstiden i detta fall är dock allt för kort för att företagen ska ha en rimlig chans att sätta sig in i frågorna tillräckligt väl. SEKAB har tidigare uttryckt önskemål om att inkluderas bland remissinstanserna för att så snabbt som möjligt få information om nya förslag som läggs fram. Detta är inte minst viktigt när remisstiden är kort. SEKAB önskar även att regeringen i större utsträckning utnyttjar företagets kompetens och erfarenheter redan vid framtagningen av nya förslag.

Örnsköldsvik 2015-09-21



Anders Fredriksson
CEO

SEKAB
Box 286
891 26 ÖRNSKÖLDSVIK