

# Lagrådsremiss

## Höjning av vissa avgifter enligt skatteförfarandelagen

---

Regeringen överlämnar denna remiss till Lagrådet.

Stockholm den 28 maj 2015

*Magdalena Andersson*

*Lena Gustafson*  
(Finansdepartementet)

## Lagrådsremissens huvudsakliga innehåll

I lagrådsremissen föreslås höjningar av försenings- och kontrollavgifterna enligt skatteförfarandelagen (2011:1244). De höjningar som föreslås uppgår till 25 procent av de nuvarande beloppen.

De förseningsavgifter som i dag tas ut enligt skatteförfarandelagen har legat på samma nivå sedan år 2003. Storleken på kontrollavgifterna för personalliggare har varit densamma sedan bestämmelserna om personalliggare trädde i kraft 2007. Bestämmelserna om kassaregister trädde i kraft den 1 januari 2008 och skyldigheterna enligt lagen samt dess bestämmelser om kontrollavgift började gälla den 1 januari 2010. Kontrollavgiften för kassaregister bestämdes till samma belopp som gällde för personalliggare. Storleken på kontrollavgiften för dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av torg- och marknadsplats och vid omsättning av investeringsguld har varit densamma sedan ikraftträdandet av bestämmelserna år 1998 respektive år 2000.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2016. Höjningen av förseningsavgifterna ska gälla för deklarationer och övriga uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet. Höjningen av kontrollavgifterna ska gälla i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

## Innehållsförteckning

1	Beslut .....	3
2	Lagtext .....	4
2.1	Förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244) .....	4
2.2	Förslag till lag om ändring i lagen (2014:1474) om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244) .....	6
3	Ärendet och dess beredning .....	7
4	Gällande rätt .....	7
4.1	Förseningsavgifter .....	7
4.2	Kontrollavgifter .....	8
4.2.1	Personalliggare .....	8
4.2.2	Kassaregister .....	10
4.2.3	Dokumentationsavgifter för torg- och marknadshandel och omsättning av investeringsguld .....	12
5	Överväganden och förslag .....	13
5.1	Höjning av förseningsavgifter .....	13
5.2	Höjning av kontrollavgifter .....	14
5.3	Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser .....	17
6	Konsekvensanalys .....	18
7	Författningskommentar .....	19
7.1	Förslaget till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244) .....	19
7.2	Förslaget till lag om ändring i lagen (2014:1474) om ändring i skatteförfarandelagen .....	19
Bilaga 1	Sammanfattning av promemorian Höjning av vissa avgifter enligt skatteförfarandelagen .....	21
Bilaga 2	Promemorians lagförslag .....	22
Bilaga 3	Förteckning över remissinstanserna .....	25

# 1 Beslut

Regeringen har beslutat att inhämta Lagrådets yttrande över förslag till

1. lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244),
2. lag om ändring i lagen (2014:1474) om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244).

## 2 Lagtext

Regeringen har följande förslag till lagtext.

### 2.1 Förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244)

Härigenom föreskrivs att 48 kap. 6 § och 50 kap. 2 och 7 §§  
skatteförfarandelagen (2011:1244) ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

#### **48 kap.**

##### 6 §

Förseningsavgiftens storlek framgår av följande uppställning.

<i>Om förseningsavgiften gäller</i>	<i>uppgår den till</i>
aktiebolags eller ekonomisk förenings inkomstdeklaration	5 000 kronor
någon annans inkomstdeklaration	1 000 kronor
särskilda uppgifter	1 000 kronor
periodisk sammanställning	1 000 kronor
skattedeklaration	500 kronor

Förseningsavgiften för skattedeklaration uppgår dock till 1 000 kronor  
om det är fråga om en deklaration som ska lämnas efter föreläggande.

*Föreslagen lydelse*

#### **48 kap.**

##### 6 §

Förseningsavgiftens storlek framgår av följande uppställning.

<i>Om förseningsavgiften gäller</i>	<i>uppgår den till</i>
aktiebolags eller ekonomisk förenings inkomstdeklaration	6 250 kronor
någon annans inkomstdeklaration	1 250 kronor
särskilda uppgifter	1 250 kronor
periodisk sammanställning	1 250 kronor
skattedeklaration	625 kronor

Förseningsavgiften för skattedeklaration uppgår dock till 1 250 kronor  
om det är fråga om en deklaration som ska lämnas efter föreläggande.

**50 kap.**

2 §

Kontrollavgiften enligt 1 § är 10 000 kronor för varje kontrolltillfälle.

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften i stället vara 20 000 kronor.

Kontrollavgiften enligt 1 § är 12 500 kronor för varje kontrolltillfälle.

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften i stället vara 25 000 kronor.

7 §

Kontrollavgift ska tas ut av den som inte har fullgjort dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av plats för torg- och marknadshandel eller vid omsättning av investeringsguld.

Kontrollavgiften är 2 000 kronor för varje tillfälle då skyldigheten inte har fullgjorts.

Kontrollavgiften är 2 500 kronor för varje tillfälle då skyldigheten inte har fullgjorts.

---

1. Denna lag träder i kraft den 1 januari 2016.

2. Bestämmelsen i 48 kap. 6 § i den nya lydelsen tillämpas första gången i fråga om deklARATIONER och övriga uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet.

3. Bestämmelserna i 50 kap. 2 och 7 §§ i den nya lydelsen tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som hänför sig till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

## 2.2 Förslag till lag om ändring i lagen (2014:1474) om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244)

Härigenom föreskrivs i fråga om skatteförfarandelagen (2011:1244) dels att 50 kap. 4 § lagen i stället för lydelsen enligt lagen (2014:1474) om ändring i den lagen ska ha följande lydelse,

dels att det i ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till lagen (2014:1474) om ändring i den lagen ska införas en ny punkt, 4, av följande lydelse.

*Lydelse enligt SFS 2014:1474*

*Föreslagen lydelse*

### **50 kap.**

#### **4 §**

Kontrollavgiften enligt 3 § 1 och 2 är

1. 10 000 kronor för varje kontrolltillfälle, och

2. 2 000 kronor för varje person som vid kontrollen är verksam och inte är dokumenterad i en tillgänglig personalliggare.

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift enligt 3 § 1 eller 2 och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften enligt första stycket 1 i stället vara 20 000 kronor.

Kontrollavgiften enligt 3 § 3 är 25 000 kronor.

1. 12 500 kronor för varje kontrolltillfälle, och

2. 2 500 kronor för varje person som vid kontrollen är verksam och inte är dokumenterad i en tillgänglig personalliggare.

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift enligt 3 § 1 eller 2 och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften enligt första stycket 1 i stället vara 25 000 kronor.

*4. I fråga om kontrollavgiftens storlek ska bestämmelsen i sin nya lydelse tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som hänförs till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.*

### 3 Ärendet och dess beredning

I betänkandet Förbudet mot dubbla förfaranden (SOU 2013:62) föreslog Utredningen om rättssäkerhet i skatteförfarandet att förseningsavgifterna i skatteförfarandelagen och tullagen skulle höjas med 20 procent. Höjningen var tänkt att finansiera utredningens förslag gällande ersättning för kostnader för ombud, biträde eller utredning. Betänkandet har remitterats och bereds inom Regeringskansliet. Finansdepartementet har i en promemoria (Fi2015/1708) i stället föreslagit att förseningsavgifterna och kontrollavgifterna enligt skatteförfarandelagen ska höjas med 25 procent.

En sammanfattning av promemorian finns i *bilaga 1*. Promemorians lagförslag finns i *bilaga 2*. Promemorian har remissbehandlats. En förteckning över remissinstanserna finns tillgänglig i Finansdepartementet (dnr 2015/1708).

### 4 Gällande rätt

#### 4.1 Förseningsavgifter

Enligt 48 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244), förkortad SFL, ska förseningsavgift tas ut om den som ska lämna skattedeklaration, inkomstdeklaration, särskilda uppgifter eller periodisk sammanställning inte har gjort det i rätt tid. Förseningsavgiftens storlek framgår av 48 kap. 6 § SFL. Om förseningsavgiften gäller aktiebolag eller ekonomisk förening ska inkomstdeklaration uppgå till 5 000 kr. Om den gäller någon annans inkomstdeklaration, särskilda uppgifter eller periodisk sammanställning uppgår den istället till 1 000 kr. För en skattedeklaration är förseningsavgiften 500 kr. Om skattedeklaration ska lämnas efter föreläggande uppgår förseningsavgiften till 1 000 kr. Enligt 48 kap. 7 § SFL gäller att en andra förseningsavgift ska tas ut om den som utan föreläggande att lämna en inkomstdeklaration eller särskilda uppgifter inte har gjort det inom tre månader från den tidpunkt då skyldigheten skulle ha fullgjorts. Om skyldigheten inte har fullgjorts efter ytterligare två månader, ska en tredje förseningsavgift tas ut, vilket framgår av andra stycket.

I 51 kap. SFL finns bestämmelser om befrielse från särskilda avgifter. Bestämmelserna är tillämpliga på bl.a. förseningsavgifter. Av 5 kap. 1 § första stycket SFL framgår att Skatteverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från en särskild avgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp. Enligt paragrafens andra stycke ska det vid bedömningen särskilt beaktas bl.a. om den felaktighet eller passivitet som har lett till avgiften kan antas ha berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande, på en felbedömning av en regel eller betydelsen av de faktiska förhållandena, eller om avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten. Uttrycket hälsa avses innefatta såväl sjukdom (somatisk och psykisk) som psykosociala faktorer som negativt

påverkar den enskildes förmåga att fullgöra deklarationsskyldigheten (prop. 2002/03:106 s. 241). Av äldre förarbeten (prop. 1977/78:136 s. 206) framgår också att sådana yttre omständigheter som erfarenhetsmässigt kan påverka en persons handlingsförmåga, t.ex. skilsmässa, närståendes sjukdom eller dödsfall, utgör sådana förhållanden som kan leda till befrielse.

## 4.2 Kontrollavgifter

### 4.2.1 Personalliggare

Den 1 januari 2007 trädde lagen (2006:575) om särskild skattekontroll i vissa branscher i kraft. I lagen fanns bestämmelser om skyldighet för vissa näringsidkare att föra en personalliggare. Bestämmelserna om personalliggare finns numera i skatteförordningen. Enligt 39 kap. 11 § SFL ska den som bedriver restaurang-, frisör- eller tvätterverksamhet föra en personalliggare och i denna dokumentera nödvändiga identifikationsuppgifter för näringsidkaren och löpande dokumentera nödvändiga identifikationsuppgifter för de personer som är verksamma i näringsverksamheten. Dokumentationsskyldigheten omfattar samtliga verksamma. Något krav på att personen ska vara anställd, eller ens uppbära ersättning, finns inte. I dokumentationsskyldigheten inbegrips även ett krav på att bevara identifikationsuppgifterna (prop. 2010/11:165 s. 862). Bestämmelser som preciserar vilka uppgifter som ska dokumenteras och när detta ska ske samt bestämmelser om under hur lång tid uppgifterna ska bevaras ges i skatteförordningen (2011:1261).

Personalliggaren ska enligt 39 kap. 12 § SFL finnas tillgänglig för Skatteverket i verksamhetslokalen. Skatteverket får enligt 42 kap. 8 § SFL besluta om kontrollbesök för att kontrollera att den som är eller kan antas vara skyldig att föra personalliggare fullgör sina eventuella skyldigheter. Verket får vid ett sådant besök begära att en person som utför eller kan antas utföra arbetsuppgifter i verksamheten styrker sin identitet. Uppgifterna får stämmas av mot personalliggaren. Kontrollbesöket får bara genomföras i verksamhetslokaler.

Om Skatteverket vid kontrollbesök finner att den som är skyldig att dokumentera identifikationsuppgifter i en personalliggare inte fullgör denna skyldighet eller inte håller personalliggaren tillgänglig i verksamhetslokalen ska enligt 50 kap. 3 § SFL en kontrollavgift tas ut. Skyldigheten att dokumentera identifikationsuppgifter har inte fullgjorts om personalliggare överhuvudtaget inte förs. Av förarbetena framgår att bestämmelsen också avser den situationen att personalliggaren är bristfällig. Det avgörande i detta hänseende bör enligt förarbetena vara om personalliggaren kan ligga till grund för kontroll. Om bristerna har liten betydelse för kontrollen bör skyldigheten anses fullgjord och ingen avgift ska då tas ut. Kontrollavgift ska också tas ut bl.a. om de dokumenterade uppgifterna inte bevaras (prop. 2010/11:165 s. 959).

Kontrollavgiftens storlek regleras i 50 kap. 4 § SFL. Kontrollavgiften är dels 10 000 kronor för varje kontrolltillfälle (första stycket 1), dels 2 000 kronor för varje person som vid en kontroll är verksam och inte är



dokumenterad i en tillgänglig personalliggare (första stycket 2). Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften enligt första stycket 1 i stället vara 20 000 kronor.

Befrielsereglerna i 51 kap. 1 § SFL tillämpas även på dessa kontrollavgifter. Exempel på situationer som omfattas av befrielsegrunderna kan enligt förarbetena vara fall där en person som är verksam i näringsverksamheten väl är antecknad i personalliggaren och är identifierbar, men personnumret är ofullständigt antecknat. En felaktig bedömning av om den bedrivna verksamheten omfattas av kraven enligt lagen utgör i de allra flesta fall inte skäl för befrielse. Omständigheterna i det enskilda fallet kan dock i enstaka fall vara sådana att det är svårt att avgöra om lagen är tillämplig eller inte. Enligt förarbetena bör vidare, i likhet med vad som gäller beträffande kassaregisterkravet, befrielse också vara möjlig om överträdelsen legat helt utanför näringsidkarens kontroll. Som exempel på sådana situationer nämns fall där näringsidkaren kan styrka att överträdelsen har skett genom handlingar av anställd personal, såsom sabotage, och överträdelsen inte kunnat förhindras av näringsidkaren genom bättre struktur eller organisation av företaget (prop. 2005/06:169 s. 129).

För att motverka förekomsten av svartarbete och främja en sundare konkurrens inom byggbranschen kommer, enligt en lagändring som träder i kraft den 1 januari 2016, krav på personalliggare att gälla även i byggbranschen (se prop. 2014/15:6). En byggherre blir enligt 7 kap. 2 a § och 39 kap. 11 b § SFL skyldig att anmäla till Skatteverket att byggverksamhet ska påbörjas och tillhandahålla utrustning så att en elektronisk personalliggare kan föras på byggarbetsplatsen. Anmälan till Skatteverket ska innehålla uppgift om när byggverksamheten ska påbörjas och var den ska bedrivas. Skyldigheterna gäller inte förrän den sammanlagda kostnaden för byggverksamheten på byggarbetsplatsen kan antas uppgå till mer än fyra prisbasbelopp, eller för en byggherre som är en fysisk person som inte i näringsverksamhet utför eller låter utföra projekterings-, byggnads-, rivnings- eller markarbeten. Byggherren ska enligt 39 kap. 11 c § SFL kunna överlåta sina skyldigheter enligt bestämmelserna till en näringsidkare som har fått i uppdrag att självständigt ansvara för arbetets utförande. Den som bedriver byggverksamhet på en byggarbetsplats där byggherren har tillhandahållit utrustning enligt 39 kap. 11 b § SFL ska enligt 39 kap. 11 a § SFL föra en elektronisk personalliggare och i denna dokumentera nödvändiga identifikationsuppgifter för näringsidkaren och löpande dokumentera nödvändiga identifikationsuppgifter för de personer som är verksamma i näringsverksamheten. Personer som under en kortare tid bara lastar eller lossar material, varor eller hjälpmedel ska inte dokumenteras i personalliggaren. Enligt 39 kap. 12 § ska byggherren hålla personalliggaren tillgänglig för Skatteverket på byggarbetsplatsen. Den som bedriver byggverksamhet ska enligt samma bestämmelse hålla sin personalliggare tillgänglig för Skatteverket och byggherren på byggarbetsplatsen. Skatteverket ska enligt 42 kap. 8 § SFL få genomföra kontrollbesök på byggarbetsplatser, dock inte i en lägenhet som är avsedd att helt eller inte till oväsentlig del användas som bostad.

Bestämmelserna om kontrollavgift i 50 kap. 3 och 4 §§ SFL ska vara tillämpliga även i fråga om personalliggare i byggbranschen. Enligt nya bestämmelser i 50 kap. 3 § SFL ska kontrollavgift tas ut inte bara av den som är skyldig att dokumentera identifikationsuppgifter i en personalliggare, utan även av den som är skyldig att tillhandhålla utrustning så att en elektronisk personalliggare kan föras. Kontrollavgift ska tas ut av den sistnämnde om Skatteverket vid kontrollbesök finner att denne inte fullgör sin skyldighet eller inte håller personaliggaren tillgänglig för Skatteverket på byggarbetsplatsen. Beloppen i 50 kap. 4 § första och andra stycket SFL på 10 000 kronor för varje kontrolltillfälle respektive 20 000 kronor för upprepade överträdelser gäller även i dessa fall. Enligt nya bestämmelser i 50 kap. 3 § 3 och 50 kap. 4 § tredje stycket SFL ska en kontrollavgift på 25 000 kr också tas ut om Skatteverket vid kontrollbesök finner att den som är skyldig att lämna uppgift om när byggverksamheten ska påbörjas och var den ska bedrivas inte har lämnat sådan uppgift.

#### **4.2.2 Kassaregister**

Bestämmelser om skyldighet att använda kassaregister i kontantbranschen infördes genom lagen (2007:592) om kassaregister m.m., benämnd kassaregisterlagen, som trädde i kraft den 1 januari 2008. Skyldigheterna enligt lagen började gälla den 1 januari 2010. Införandet av kassaregisterkravet syftade till att bekämpa den illojala konkurrensen och förbättra möjligheterna till kontroll av omsättningen inom kontantbranscherna (prop. 2006/07:105 s. 25). Bestämmelserna om krav på kassaregister finns numera i 39 kap. SFL. Skyldig att använda kassaregister är enligt 39 kap. 4 § SFL den som i näringsverksamhet säljer varor och tjänster mot kontant betalning eller mot betalning med kontokort. Enligt 39 kap. 7 § SFL ska all försäljning och annan löpande användning av ett kassaregister registreras i kassaregistret och vid varje försäljning ett av kassaregistret framställt kvitto tas fram och erbjudas kunden. I dokumentationsskyldigheten att registrera uppgifter om olika händelser i ett kassaregister inbegrips även ett krav på att bevara dessa uppgifter (prop. 2010/11:165 s. 860). Närmare bestämmelser om hur länge uppgifterna måste bevaras ges i skatteförfarandeförordningen. I 39 kap. 5 § SFL regleras ett antal undantag från kassaregisterkravet. Enligt punkten 5 gäller t.ex. inte skyldigheten att använda kassaregister för den som bara i obetydlig omfattning säljer varor eller tjänster mot kontant betalning eller mot betalning med kontokort. Vid bedömningen av om det är fråga om försäljning i betydlig omfattning ska det enligt andra stycket särskilt beaktas om försäljningen normalt uppgår till eller kan antas komma att uppgå till sammanlagt högst fyra prisbasbelopp under ett beskattningsår. Enligt 39 kap. 9 § SFL får Skatteverket i enskilda fall besluta om undantag från skyldigheter som gäller kassaregister om behovet av tillförlitligt underlag för skattekontrollen kan tillgodoses på annat sätt eller om en viss skyldighet är oskälig. Ett beslut om undantag får förenas med villkor.

Ett kassaregister ska enligt 39 kap. 8 § SFL vara certifierat och ska på ett tillförlitligt sätt visa alla registreringar som har gjorts samt

programmeringar och inställningar som utgör behandlingshistorik enligt bokföringslagen (1999:1078). Av 7 kap. 3 och 4 §§ SFL följer att näringsidkare som är skyldiga att använda kassaregister ska anmäla de kassaregister som finns i verksamheten och underrätta Skatteverket vid ändrade förhållanden.

Enligt 42 kap. 3 § SFL utövar Skatteverket tillsyn över att den som är eller kan antas vara skyldig att använda kassaregister har kassaregister och att kassaregister som används i en verksamhet uppfyller föreskrivna krav. Skatteverket har enligt 42 kap. 4 § SFL för tillsynen rätt att få tillträde till verksamhetslokaler där den som är eller kan antas vara skyldig att använda kassaregister bedriver verksamhet.

Skatteverket får enligt 42 kap. 6 § SFL besluta om kontrollbesök för att kontrollera att den som är eller kan antas vara skyldig att använda kassaregister fullgör sina eventuella skyldigheter. Verket får vid sådana besök göra kundräkning, kontrollköp, kvittokontroll och kassainventering. Kontrollbesöket får bara genomföras i verksamhetslokaler som allmänheten har tillträde till. Kundräkning får även göras på en allmän plats i anslutning till en sådan lokal. Om Skatteverket begär det ska, enligt 42 kap. 7 § SFL, den som verket har gjort kontrollbesök hos tillhandahålla kontrollremsa, uppgifter från journalminne eller tömningskvitto för kontroll av hur försäljningar har registrerats i kassaregistreret.

Enligt 50 kap. 1 § SFL ska kontrollavgift tas ut om Skatteverket vid tillsyn eller kontrollbesök finner att den som är skyldig att använda kassaregister inte fullgör denna skyldighet eller inte har lämnat uppgift om de kassaregister som finns i verksamheten enligt 7 kap. 3 och 4 §§ SFL. I skyldigheten att använda kassaregister innefattas skyldigheten att ha ett kassaregister som uppfyller föreskrivna krav. Kontrollavgift ska alltså tas ut av den som överhuvudtaget inte har något kassaregister trots att ett sådant ska användas enligt 39 kap. 4–6 §§. Den som använder ett kassaregister som inte uppfyller föreskrivna krav ska också påföras en kontrollavgift. Brister som består i underlåtenhet att redovisa en försäljning eller annan användning eller att kvitto inte tas fram och erbjuds kunden utgör grund för kontrollavgift. Detsamma gäller underlåtenhet att bevara de registrerade uppgifterna (prop. 2010/11:165 s. 956 f.).

Kontrollavgiften är enligt 50 kap. 2 § första stycket SFL 10 000 kronor för varje kontrolltillfälle. Enligt andra stycket gäller att avgiften istället ska vara 20 000 kronor om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades.

Befrielsereglerna i 51 kap. 1 § SFL är tillämpliga även på kontrollavgifter. I förarbetena till kassaregisterlagen anges beträffande skäl för befrielse från kontrollavgift bl.a. att det kan vara fråga om mindre överträdelser av registrerings- eller kvittokravet, såsom små kassadifferenser eller att näringsidkaren eller någon anställd vid enstaka tillfällen inte erbjudit kunden ett kvitto. Det anges också bl.a. att en felaktig bedömning av om den bedriva verksamheten omfattas av kraven enligt lagen i de flesta fall inte utgör skäl för befrielse. Omständigheterna i det enskilda fallet kan dock i enstaka fall vara sådana att det är svårt att

avgöra om lagen är tillämplig eller inte. I ett sådant fall kan det finnas skäl för befrielse. Enligt förarbetena bör befrielse också vara möjlig om överträdelsen legat helt utanför näringsidkarens kontroll. Så kan vara fallet om kassaregistret har förändrats på ett inte tillåtet sätt på grund av ett konstruktionsfel eller om näringsidkaren kan styrka att överträdelsen har skett genom handlingar av anställd personal, såsom stöld, och överträdelsen inte har kunnat förhindras av näringsidkaren genom bättre struktur och organisation av företaget. Befrielse bör också kunna bli aktuellt när exempelvis registrering inte har kunnat ske på grund av oväntade händelser såsom strömavbrott eller maskinhaverier. Det måste dock kunna konstateras att det varit faktiskt omöjligt att genomföra registreringar i kassaregistret (prop. 2006/07:105 s. 96 f.). Enligt förarbetena till skatteförordningen faller dessa situationer in även under de gemensamma grunderna för befrielse i skatteförordningen (prop. 2010/11:165 s. 964).

### **4.2.3 Dokumentationsuppgifter för torg- och marknadshandel och omsättning av investeringsguld**

Enligt 39 kap. 13 § SFL ska den som upplåter en plats för torg- och marknadshandel dokumentera nödvändiga identifikationsuppgifter för den som platsen upplåts till och för dennes företrädare. Enligt förarbetena saknar det betydelse om platsupplåtaren är ägare till den aktuella platsen eller om denna upplåter plats i andra hand. Dokumentationsskyldigheten aktualiseras oavsett om ersättning utges för platsupplåtelsen eller inte. Det spelar heller ingen roll om den som önskar få plats upplåten till sig avser att själv bedriva torg- och marknadshandel på platsen eller att hyra ut platsen i andra hand. Med upplåtelse avses den civilrättsliga upplåtelsen. Dock avses inte sådan upplåtelse där polisen ger tillstånd till upplåtelse av offentlig plats enligt ordningslagen (1993:1617). I dokumentationsskyldigheten inbegrips även ett krav på att bevara identifikationsuppgifterna (prop. 2010/11:165 s. 862 f.). Bestämmelser som preciserar vilka uppgifter som ska dokumenteras och under hur lång tid uppgifterna måste bevaras ges i skatteförordningen. Skatteverket får enligt 42 kap. 9 § SFL besluta om kontrollbesök för att identifiera en person som bedriver eller kan antas bedriva torg- och marknadshandel. Verket får vid ett sådant besök kontrollera godkännande för F-skatt och ställa frågor om verksamheten. Kontrollbesöket får bara genomföras där torg- och marknadshandel bedrivs.

Enligt 39 kap. 14 § SFL ska en beskattningsbar person som omsätter investeringsguld som avses i 1 kap. 18 § mervärdesskattelagen (1994:200) i Sverige eller till ett annat EU-land vid en transaktion som uppgår till ett belopp motsvarande 10 000 kronor eller mer dokumentera nödvändiga identifikationsuppgifter för köparen. Detsamma gäller även för en transaktion som understiger 10 000 kronor men som kan antas ha samband med en annan transaktion och tillsammans med denna uppgår till minst detta belopp. Om summan inte är känd vid tidpunkten för en transaktion, ska nödvändiga identifikationsuppgifter dokumenteras så

snart summan av transaktionerna uppgår till minst 10 000 kronor. Även denna dokumentationsskyldighet inbegriper ett krav på att bevara identifikationsuppgifterna (a. prop. s. 863).

Enligt 50 kap. 7 § första stycket SFL ska kontrollavgift tas ut av den som inte har fullgjort dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av plats för torg- och marknadshandel eller vid omsättning av investeringsguld. Enligt andra stycket är kontrollavgiften 2 000 kronor för varje tillfälle då skyldigheten inte har fullgjorts. Dokumentationsskyldigheten enligt 39 kap. 13 och 14 §§ gäller vid varje upplåtelse tillfälle respektive transaktion. En kontrollavgift ska alltså tas ut för varje upplåtelse respektive transaktion. Det innebär att den som hyr ut tio platser vid exempelvis en marknad drabbas av tio kontrollavgifter om dokumentationsskyldigheten inte fullgörs för någon av upplåtelserna (a. prop. s. 963). Befrielsereglerna i 51 kap. SFL gäller även för dessa kontrollavgifter.

## 5 Överväganden och förslag

### 5.1 Höjning av förseningsavgifter

**Regeringens förslag:** Förseningsavgifterna i skatteförfarandelagen ska höjas till 6 250 kronor för ett aktiebolags eller en ekonomisk förenings inkomstdeklaration, till 1 250 kronor för någon annans inkomstdeklaration, till 1 250 kronor för särskilda uppgifter och periodisk sammanställning och till 625 kronor för skattedeklaration. För en skattedeklaration som ska lämnas efter föreläggande ska förseningsavgiften höjas till 1 250 kronor.

**Promemorians förslag** överensstämmer med regeringens förslag.

**Remissinstanserna:** *Kammarrätten i Stockholm, Förvaltningsrätten i Luleå, Ekobrottsmyndigheten, Kommerskollegium, Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, Tillväxtverket och Handelsanställdas förbund* har inga invändningar mot förslaget. *Lantbrukarnas Riksförbund (LRF)* avstyrker delvis förslaget. LRF anser att det kan vara motiverat att höja avgifterna för att återställa penningvärdesförsämringen och föreslår utifrån dessa beräkningar vissa, lägre, belopp. LRF motsätter sig dock ytterligare höjningar som inte kan motiveras av syftet bakom respektive avgift eller finansiering av välmotiverade förslag och anser inte att något sådant syfte kan utläsas av den remitterade promemorian.

*Företagarna, Näringslivets Regelnämnd, Näringslivets skattedelegation, Svenskt Näringsliv, Sveriges advokatsamfund, Sveriges Redovisningskonsulters Förbund (SRF) och Visita* avstyrker förslaget. Näringslivets Regelnämnd anför bl.a. att kopplingen till Skatteverkets merarbete inte kan beläggas. Sveriges advokatsamfund anser inte att de föreslagna avgiftshöjningarna är motiverade mot bakgrund av de skäl som anförs utan att eventuella höjningar i stället bör övervägas först i samband med andra förslag som kan medföra ökade administrativa kostnader på skatteförfarandeområdet.

**Skälen för regeringens förslag:** De belopp som gäller i dag för förseningsavgifter enligt skatteförfarandelagen infördes den 1 juli 2003. Tidigare gällande belopp infördes 1987. Beloppen som infördes 2003 jämfördes med de förseningsavgifter som togs ut med stöd av 8 kap. 6 § årsredovisningslagen (1995:1554), se prop. 2002/03:106 s. 189 f.

De totala intäkterna för förseningsavgifter till Skatteverket uppgick till ca 332 miljoner kronor 2011, ca 314 miljoner kronor 2012 och ca 314 miljoner kronor 2013.

Några remissinstanser avstyrker förslaget. Förseningsavgifterna har varit på samma nivå sedan 2003, dvs. i drygt tio år, utan att förändras. Redan av den anledningen kan finnas skäl att höja avgifterna med anledning av förändringar i penningvärdet. Ett av syftena med förseningsavgifterna är att täcka de administrativa merkostnader som föranleds av att deklarationen inte lämnas i tid. Avgifterna ska dock också fungera som ett effektivt påtryckningsmedel för den skattskyldige att lämna sin deklaration i tid (a. prop. s. 189 f.). Under de senaste åren har möjligheterna att lämna inkomstdeklaration för fysiska personer utvecklats och förenklats betydligt. Trots det förenklade deklarationsförfarandet förefaller relativt många deklarationsskyldiga fortfarande lämna deklarationer för sent. Det kan därför finnas skäl att höja förseningsavgifterna för att de ska fylla sitt syfte att fungera som ett effektivt påtryckningsmedel för att den deklarationsskyldige ska lämna deklaration i tid. Motsvarande bör gälla de förseningsavgifter som syftar till att särskilda uppgifter och periodisk sammanställning lämnas i rätt tid.

Av denna anledning föreslår regeringen en höjning av förseningsavgifterna i skatteförfarandelagen med 25 procent. Detta innebär att förseningsavgiften för aktiebolags eller ekonomisk förenings inkomstdeklaration höjs med 1 250 kronor och kommer att uppgå till 6 250 kronor. Förseningsavgiften för någon annans inkomstdeklaration höjs med 250 kronor och kommer att uppgå till 1 250 kronor. För särskilda uppgifter eller periodisk sammanställning kommer förseningsavgiften höjas med 250 kronor och uppgå till 1 250 kronor. Förseningsavgiften gällande skattedeklaration höjs med 125 kronor och kommer att uppgå till 625 kronor. När det gäller skattedeklaration som ska lämnas efter föreläggande höjs förseningsavgiften med 250 kronor och kommer att uppgå till 1 250 kronor.

## 5.2 Höjning av kontrollavgifter

<p><b>Regeringens förslag:</b> Kontrollavgifterna i skatteförfarandelagen ska höjas från 10 000 kronor till 12 500 kronor, från 20 000 kronor till 25 000 kronor och från 2 000 kronor till 2 500 kronor.</p>
---

**Promemorians förslag** överensstämmer med regeringens förslag.

**Remissinstanserna:** *Kammarrätten i Stockholm, Förvaltningsrätten i Luleå, Ekobrottsmyndigheten, Kommerskollegium, Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, Tillväxtverket och Handelsanställdas förbund* har inga invändningar mot förslaget. Handelsanställdas förbund har sett

goda effekter av personalliggare och kassaregister och anser att det är rimligt att det sker en höjning av avgifterna eftersom de inte har höjts sedan 2007. *Blomsterbranschens Riksförbund* tillstyrker förslaget och anför bl.a. att kontrollavgifterna bör vara kännbara om lagstiftningen inte följs, för att den ska få avsedd effekt.

*Lantbrukarnas Riksförbund (LRF)* avstyrker delvis förslaget. LRF anser att det kan vara motiverat att höja avgifterna för att återställa penningvärdesförsämringen och föreslår utifrån dessa beräkningar vissa, lägre, belopp. LRF motsätter sig dock ytterligare höjningar som inte kan motiveras av syftet bakom respektive avgift eller finansiering av välmotiverade förslag och anser inte att något sådant syfte kan utläsas av den remitterade promemorian.

*Företagarna, Näringslivets Regelnämnd, Näringslivets skattedelegation, Svenskt Näringsliv, Sveriges advokatsamfund, Sveriges Redovisningskonsulters Förbund (SRF) och Visita* avstyrker förslaget.

Näringslivets Regelnämnd, Näringslivets skattedelegation, Svenskt Näringsliv, SRF och Visita anser att det saknas belägg för att höjningen av kontrollavgifterna kommer att leda till ett minskat skatteundandragande. Näringslivets Regelnämnd, SRF och Visita påpekar också att det förändrade penningvärdet inte kan motivera avgiftshöjningarna.

Företagarna anser att en höjning av kontrollavgifterna med motiveringen att det behövs för att skydda seriösa företagare mot illojal konkurrens innebär långtgående slutsatser utan att någon oberoende utvärdering gjorts av Skatteverkets kontrollmetoder eller av avgiftsnivåerna. Företagarna anser att en sådan utvärdering först måste göras samt att en eventuell höjning av avgiftsnivån bör användas för att förbättra rättssäkerheten i enlighet med förslagen i SOU 2013:62 om ersättning för kostnader för ombud i skattemål. Näringslivets skattedelegation och Svenskt Näringsliv anser det angeläget att regeringen ger en oberoende part i uppdrag att göra en utvärdering av Skatteverkets olika kontrollmetoder. Eftersom någon sådan utvärdering inte ännu har kommit till stånd kan dessa remissinstanser inte instämma i påståenden om att kontrollmetoderna och kontrollavgifterna skyddar seriösa företagare mot illojal konkurrens. Näringslivets regelnämnd och Visita anser att det är viktigt att det genomförs en utvärdering av bestämmelserna om kassaregister och personalliggare med tillhörande avgifter för att belysa vilka effekter lagstiftningen fått i förhållande till syftet med regleringen och i relation till den påverkan reglerna haft på företagen. Visita menar att det inte finns några belägg för att skatteförfarandelagens bestämmelser om kassaregister och personalliggare och de därmed sammanhängande kontrollavgifterna har haft någon säkerställd påverkan på skatteundandragande, illojal konkurrens eller förekomsten av svart arbetskraft.

Sveriges advokatsamfund anser inte heller att avgiftshöjningarna är motiverade på de i promemorian anförda skälen utan menar att eventuella höjningar i stället bör övervägas först i samband med andra förslag som kan medföra ökade administrativa kostnader på skatteförfarandeområdet.

Flera av de remissinstanser som avstyrker förslaget framhåller också som ett problem att små misstag kan leda till att en seriös företagare

påförs kontrollavgift, utan att det finns någon misstanke om skatteundandragande.

SRF föreslår att kontrollavgifterna för kassaregister och personalliggare differentieras på så sätt att de halveras för de företagande som bedriver sin verksamhet i annan företagsform än aktiebolag och ekonomisk förening. Detta eftersom kontrollavgiften inte är avdragsgill och därför blir mer betungande för dessa företag.

**Skälen för regeringens förslag:** Reglerna om skyldighet att använda personalliggare och om påförande av kontrollavgift vid bristande efterlevnad av bestämmelserna trädde i kraft den 1 januari 2007. Kassaregisterlagen trädde i kraft den 1 januari 2008 och skyldigheterna enligt lagen samt dess bestämmelser om kontrollavgift började gälla den 1 januari 2010. Storleken på kontrollavgiften beträffande kassaregister bestämdes till samma belopp som gällde beträffande personalliggare. Bestämmelsen i skatteförfarandelagen om kontrollavgift hänförlig till dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av torg- och marknadsplats och vid omsättning av investeringsguld har ersatt bestämmelserna om kontrollavgift i 5 § lagen (1998:514) om särskild kontroll av torg- och marknadshandel m.m. och 15 kap. 9 § skattebetalningslagen (1997:483). Bestämmelserna om kontrollavgifter i dessa lagar trädde i kraft den 1 juli 1998 respektive den 1 januari 2000. Storleken på kontrollavgifterna har aldrig ändrats.

Bestämmelserna om personalliggare och kassaregister har (som framgår av avsnitt 2) införts med det bakomliggande syftet att motverka skattefusk och att motverka illojal konkurrens inom berörda branscher.

Några remissinstanser anser att det behöver göras en utvärdering av om bestämmelserna om kassaregister och personalliggare har uppnått sina syften innan det kan vara motiverat att höja kontrollavgifterna.

I Skatteverkets rapport 2013:2, Krav på kassaregister – effektutvärdering, redovisas Skatteverkets slutsatser vid den analys verket gjort med syftet att bl.a. utvärdera i vilken utsträckning kassaregisterbestämmelserna har medfört att skatteundandragandet i kontanthandeln har minskat. Skatteverket har sammanfattningsvis funnit att resultaten av de analyser som gjorts ger tydliga indikationer på att reformen gett effekter i form av minskat skatteundandragande. Enligt rapporten har Skatteverket också, efter en undersökning genom kontrollbesök under slutet av år 2012, funnit att andelen oregistrerade köp bland företag med certifierade kassaregister uppgår till omkring 9 procent. När det gäller personalliggare har så sent som i december 2014 lagstiftaren beslutat att utvidga systemet med personalliggare till att omfatta även byggbranschen. I propositionen till den lagändringen konstaterar regeringen att systemet med personalliggare i restaurang- och frisörbranscherna har haft positiva effekter på löneredovisningen inom de branscherna (prop. 2014/15:6 s. 38).

Regeringen är av uppfattningen att de aktuella bestämmelserna om dokumentationsskyldighet i SFL är bra instrument för att motverka skatteundandragande och illojal konkurrens. Syftet med en sanktion vid brister i efterlevnaden av bestämmelserna är primärt att avskräcka från överträdelse av reglerna (se prop. 2005/06:169 s. 49 och 2006/07:105 s. 69). Detta är utgångspunkten för regeringens förslag.



Reglerna om de aktuella dokumentationsskyldigheterna har nu varit gällande i ett antal år. Storleken på kontrollavgifterna har aldrig ändrats. En höjning av avgifterna kan därför till viss del motiveras redan med hänsyn till förändringen av penningvärdet. Kontrollavgifterna måste dock vara kännbara för att de ska avskräcka från överträdelse. De måste samtidigt stå i rimlig proportion till de överträdelse det är fråga om. Regeringen bedömer att en höjning med 25 procent är rimlig och lämplig för att kontrollavgifterna framöver ska fungera som effektiva påtryckningsmedel. I detta sammanhang vill regeringen också erinra om att reglerna om befrielse från särskilda avgifter i 51 kap. SFL gäller även beträffande kontrollavgifter.

Med anledning av *SRF:s* förslag om lägre kontrollavgifter för vissa företagsformer konstaterar regeringen att de överväganden som gjorts i promemorian endast rör en viss generell höjning av nivåerna på avgifterna och inte frågan om en differentierad kontrollavgift. Regeringen finner inte skäl att överväga en differentiering av avgiften i enlighet med *SRF:s* förslag.

En höjning med 25 procent innebär att kontrollavgifterna för varje kontrolltillfälle avseende kassaregister och personalliggare höjs med 2 500 kronor och kommer att uppgå till 12 500 kronor. De högre kontrollavgifterna vid upprepade överträdelse inom ett år höjs med 5 000 kronor och kommer att uppgå till 25 000 kronor. Kontrollavgiften för varje person som vid en kontroll är verksam och inte är dokumenterad i en tillgänglig personalliggare höjs med 500 kronor och kommer att uppgå till 2 500 kronor. Kontrollavgiften för den som inte har fullgjort dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av plats för torg- och marknadshandel eller vid omsättning av investeringsguld höjs med 500 kronor och kommer att uppgå till 2 500 kronor.

Bestämmelserna om kontrollavgiften på 25 000 kronor för den som inte har lämnat uppgift om när byggverksamhet ska påbörjas och var den ska bedrivas (50 kap. 3 § 3 och 50 kap. 4 § tredje stycket SFL i sin lydelse enligt SFS 2014:1474) träder i kraft den 1 januari 2016. Kontrollavgiften är ny, både sett till grunden för att ta ut avgift och till beloppets storlek. De skäl för att höja kontrollavgifterna som anförs ovan gör sig inte gällande för den nya kontrollavgiften. Någon höjning av den kontrollavgiften föreslås därför inte.

### 5.3 Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

**Regeringens förslag:** Lagändringarna ska träda i kraft den 1 januari 2016. De nya bestämmelserna om förseningsavgifternas storlek ska tillämpas första gången i fråga om deklarationer och övriga uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet. De nya bestämmelserna om kontrollavgifternas storlek ska tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

**Promemorians förslag** överensstämmer med regeringens förslag.

**Remissinstanserna:** Inga remissinstanser har kommenterat förslaget.

**Skälen för regeringens förslag:** De föreslagna lagändringarna bör träda i kraft den 1 januari 2016. Eftersom en tidigare utfärdad lydelse av 50 kap. 4 § SFL (SFS 2014:1474) också träder i kraft den 1 januari 2016 görs ändringen av den paragrafen genom en ändring i den utfärdade ändringsförfattningen.

Av förutsebarhetsskäl bör den höjda förseningsavgiften tas ut först i fråga om deklARATIONER, periodiska sammanställningar och särskilda uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet. För deklARATIONER och övriga uppgifter som skulle ha lämnats före ikraftträdandet gäller således äldre belopp. Av samma skäl bör de höjda kontrollavgifterna tas ut endast när den kontroll som lett till att kontrollavgiften tas ut har inletts efter ikraftträdandet. För kontroller som har inletts tidigare tas kontrollavgift ut med äldre belopp.

## 6 Konsekvensanalys

Den föreslagna höjningen av förseningsavgifterna beräknas leda till ökade offentligfinansiella intäkter om ca 80 miljoner kronor år 2016. Höjningen av kontrollavgifterna beräknas leda till ökade offentligfinansiella intäkter om ca 30 miljoner kronor år 2016.

Förslagen innebär att det kommer att bli dyrare jämfört med i dag för företag och enskilda som underlåter att lämna deklARATIONER och övriga uppgifter i tid eller som påförs kontrollavgift med anledning av brister i efterlevnaden av bestämmelser om dokumentationsskyldighet i skatteförfarandelagen. Förslagen innebär endast en viss höjning av nivåerna på avgifterna och påverkar inte förutsättningarna för att ta ut avgift. Vidare innebär befrielsereglerna att avgift inte ska tas ut om det är oskäligt. Detta kan vara fallet t.ex. om den felaktighet eller passivitet som har lett till avgiften kan antas ha berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande.

En effektiv skattekontroll är viktig för att seriösa företagare ska skyddas mot illojal konkurrens. Kännbara kontrollavgifter är en del i det kontrollsystem som ska uppnå ett sådant syfte.

Skatteverket behöver göra vissa anpassningar av it-stödet samt justera blanketter och informationsmaterial. Skatteverket beräknar kostnaderna till 850 000 kronor. Förändringarna kommer att ingå i den anpassning som årligen görs med anledning av ny eller förändrad lagstiftning. Tillkommande utgifter för Skatteverket ska hanteras inom befintliga ekonomiska ramar. Den möjliga påverkan på Kronofogdemyndighetens verksamhet bedöms vara marginell. Förslagen bedöms inte medföra merarbete eller merkostnader för de allmänna förvaltningsdomstolarna eller några konsekvenser för jämställdheten mellan kvinnor och män.

## 7 Författningskommentar

### 7.1 Förslaget till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244)

#### **48 kap.**

##### 6 §

I paragrafen regleras förseningsavgifternas storlek. Ändringarna innebär att förseningsavgifterna höjs med 25 procent. Övervägandena finns i avsnitt 4.1.

#### **50 kap.**

##### 2 §

I paragrafen regleras storleken på kontrollavgiften vid överträdelse av bestämmelserna om kassaregister. Ändringarna innebär att kontrollavgiften avseende kassaregister höjs med 25 procent. Övervägandena finns i avsnitt 4.2.

##### 7 §

I paragrafen regleras kontrollavgiften för den som inte har fullgjort dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av plats för torg- och marknadshandel eller vid omsättning av investeringsguld. Ändringen innebär att kontrollavgiften för den som inte har fullgjort dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av plats för torg- och marknadshandel eller vid omsättning av investeringsguld höjs med 25 procent. Överväganden finns i avsnitt 4.2.

#### **Ikraftträdande och övergångsbestämmelser**

Av ikraftträdandebestämmelsen framgår att den nya lagen träder i kraft den 1 januari 2016. Enligt övergångsbestämmelserna ska de nya bestämmelserna om förseningsavgifternas storlek tillämpas första gången i fråga om deklarationer och övriga uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet. De nya bestämmelserna om kontrollavgifternas storlek ska tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

### 7.2 Förslaget till lag om ändring i lagen (2014:1474) om ändring i skatteförfarandelagen

#### **50 kap.**

##### 4 §

I paragrafen regleras storleken på kontrollavgifterna vid överträdelse av bestämmelserna om personalliggare. Ändringarna innebär att kontrollavgifterna avseende personalliggare höjs med 25 procent. Den 1 januari 2016 träder en ny lydelse av paragrafen i kraft. Enligt ett nytt tredje stycket kommer då en kontrollavgift på 25 000 kronor gälla för den som inte har fullgjort skyldigheten att lämna uppgift om när

byggverksamhet ska påbörjas och var den ska bedrivas. Någon höjning föreslås inte beträffande denna nya kontrollavgift. Övervägandena finns i avsnitt 4.2.

#### **Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser**

De nya bestämmelserna om kontrollavgifternas storlek ska tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

# Sammanfattning av promemorian Höjning av vissa avgifter enligt skatteförfarandelagen

Bilaga 1

I promemorian föreslås höjningar av förseningsavgifterna och kontrollavgifterna enligt skatteförfarandelagen (2011:1244). De höjningar som föreslås uppgår till 25 procent av de nuvarande beloppen.

De förseningsavgifter som i dag tas ut enligt skatteförfarandelagen har legat på samma nivå sedan år 2003. Storleken på kontrollavgifterna gällande personalliggare har varit densamma sedan ikraftträdandet av bestämmelserna om personalliggare år 2007. Bestämmelserna om kassaregister trädde i kraft den 1 januari 2008 och skyldigheterna enligt lagen samt dess bestämmelser om kontrollavgift började gälla den 1 januari 2010. Kontrollavgiften beträffande kassaregister bestämdes till samma belopp som gällde beträffande personalliggare. Storleken på kontrollavgiften gällande dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av torg- och marknadsplats och vid omsättning av investeringsguld har varit densamma sedan ikraftträdandet av bestämmelserna år 1998 respektive år 2000.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2016. Höjningen av förseningsavgifterna ska gälla för deklARATIONER och övriga uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet. Höjningen av kontrollavgifterna ska gälla i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

## Promemorians lagförslag

### Förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244)

Härigenom föreskrivs att 48 kap. 6 § och 50 kap. 2 och 7 §§ skatteförfarandelagen (2011:1244) ska ha följande lydelse.

#### *Nuvarande lydelse*

#### **48 kap.**

##### 6 §

Förseningsavgiftens storlek framgår av följande uppställning.

<i>Om förseningsavgiften gäller</i>	<i>uppgår den till</i>
aktiebolags eller ekonomisk förenings inkomstdeklaration	5 000 kronor
någon annans inkomstdeklaration	1 000 kronor
särskilda uppgifter	1 000 kronor
periodisk sammanställning	1 000 kronor
skattedeklaration	500 kronor

Förseningsavgiften för skattedeklaration uppgår dock till 1 000 kronor om det är fråga om en deklaration som ska lämnas efter föreläggande.

#### *Föreslagen lydelse*

#### **48 kap.**

##### 6 §

Förseningsavgiftens storlek framgår av följande uppställning.

<i>Om förseningsavgiften gäller</i>	<i>uppgår den till</i>
aktiebolags eller ekonomisk förenings inkomstdeklaration	6 250 kronor
någon annans inkomstdeklaration	1 250 kronor
särskilda uppgifter	1 250 kronor
periodisk sammanställning	1 250 kronor
skattedeklaration	625 kronor

Förseningsavgiften för skattedeklaration uppgår dock till 1 250 kronor om det är fråga om en deklaration som ska lämnas efter föreläggande.

#### *Nuvarande lydelse*

#### *Föreslagen lydelse*

#### **50 kap.**

##### 2 §

Kontrollavgiften enligt 1 § är 10 000 kronor för varje kontroll- tillfälle.	Kontrollavgiften enligt 1 § är 12 500 kronor för varje kontroll- tillfälle.
---	---

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften i stället vara 20 000 kronor.

## 7 §

Kontrollavgift ska tas ut av den som inte har fullgjort dokumentationsskyldigheten vid upplåtelse av plats för torg- och marknadshandel eller vid omsättning av investeringsguld.

Kontrollavgiften är 2 000 kronor för varje tillfälle då skyldigheten inte har fullgjorts.

Kontrollavgiften är 2 500 kronor för varje tillfälle då skyldigheten inte har fullgjorts.

- 
1. Denna lag träder i kraft den 1 januari 2016.
  2. Bestämmelsen i 48 kap. 6 § i sin nya lydelse ska tillämpas första gången i fråga om deklARATIONER och övriga uppgifter som ska lämnas efter ikraftträdandet.
  3. Bestämmelserna i 50 kap. 2 och 7 §§ i sin nya lydelse ska tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.

## Förslag till lag om ändring i lagen (2014:1474) om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244)

Härigenom föreskrivs i fråga om skatteförfarandelagen (2011:1244) dels att 50 kap. 4 § lagen i stället för lydelsen enligt lagen (2014:1474) om ändring i den lagen ska ha följande lydelse,

dels att det i ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till lagen (2014:1474) om ändring i den lagen ska införas en ny punkt, 4, av följande lydelse.

*Lydelse enligt SFS 2014:1474*

*Föreslagen lydelse*

### **50 kap.**

#### **4 §**

Kontrollavgiften enligt 3 § 1 och 2 är

1. 10 000 kronor för varje kontrolltillfälle, och

2. 2 000 kronor för varje person som vid kontrollen är verksam och inte är dokumenterad i en tillgänglig personalliggare.

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift enligt 3 § 1 eller 2 och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften enligt första stycket 1 i stället vara 20 000 kronor.

Kontrollavgiften enligt 3 § 3 är 25 000 kronor.

1. 12 500 kronor för varje kontrolltillfälle, och

2. 2 500 kronor för varje person som vid kontrollen är verksam och inte är dokumenterad i en tillgänglig personalliggare.

Om Skatteverket tidigare har tagit ut en kontrollavgift enligt 3 § 1 eller 2 och en ny kontrollavgift ska tas ut för en överträdelse som har inträffat inom ett år från den dag då beslutet om kontrollavgift meddelades, ska avgiften enligt första stycket 1 i stället vara 25 000 kronor.

*4. I fråga om kontrollavgiftens storlek ska bestämmelsen i sin nya lydelse tillämpas första gången i fråga om kontrollavgifter som är hänförliga till kontroller som har inletts efter ikraftträdandet.*



Promemorian har remitterats till: Riksdagens ombudsmän, Kamrarrätten i Stockholm, Förvaltningsrätten i Luleå, Ekobrottsmyndigheten, Kommerskollegium, Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, Konkurrensverket, Tillväxtverket, Regelrådet, Blomsterbranschens Riksorganisation, Byggnads, FAR, Företagarna, Handelsanställdas förbund, Hotell- och Restaurangfacket, Lantbrukarnas Riksförbund, Näringslivets Regelnämnd, Näringslivets Skattedelegation, Svensk Handel, Svenskt Näringsliv, Sveriges advokatsamfund, Sveriges byggindustrier, Sveriges Kommuner och Landsting, Sveriges Redovisningskonsulters Förbund, Torg- och Marknadshandlarnas Ekonomiska Riksförening, Visita och VVS-företagen.

Riksdagens ombudsmän, Regelrådet, Sveriges kommuner och landsting och FAR har avstått från att lämna synpunkter på promemorian.

Något yttrande har inte kommit in från Byggnads, Hotell- och restaurangfacket, Svensk Handel, Sveriges byggindustrier, Torg- och Marknadshandlarnas Ekonomiska riksförening och VVS-företagen.