

Patent- och marknadsdomstolen

Regeringskansliet
Näringsdepartementet
103 30 Stockholm

Remissyttrande över kompletterande förslag till betänkandet En utökad beslutanderätt för Konkurrensverket, SOU 2016:49

N 2016/04747/KSR

Inledning

Stockholms tingsrätt, Patent- och marknadsdomstolen, har granskat promemorian med ett kompletterande förslag till betänkandet En utökad beslutanderätt för Konkurrensverket, SOU 2016:49.

Patent- och marknadsdomstolen vidhåller de synpunkter som framfördes i domstolens tidigare remissyttrande den 7 november 2016. Vad gäller de kompletterande förslagen lämnar domstolen följande synpunkter.

Automatiskt fullföljdsförbud

I det kompletterande förslaget föreslås att ett automatiskt s.k. fullföljdsförbud för företagskoncentrationer – motsvarande det som redan gäller i fas 1 – ska införas även efter ett beslut om särskild undersökning (fas 2). Enligt nuvarande ordning föregås ett fullföljdsförbud i väntan på slutlig prövning av en proportionalitetsbedömning. Det framgår nämligen av 4 kap. 17 § konkurrenslagen (2008:579) att ett fullföljdsförbud i väntan på slutlig prövning förutsätter att det är motiverat av ett allmänt intresse som väger tyngre än den olägenhet som åtgärden medför. Innebörden av det kompletterande förslaget är bland annat att en sådan proportionalitetsbedömning inte kommer till stånd.

Domstolen kan konstatera att det i promemorian inte framförs något som ger stöd för att de skäl som tidigare anförts mot ett automatiskt fullföljdsförbud skulle ha blivit inaktuella. Vidare saknas det utredning till stöd för att proportionalitetsbedömningen inför ett fullföljdsförbud kan avvaras. Domstolens utgångspunkt är att det utifrån såväl rättssäkerhetssynpunkt som ekonomiska intressen fortfarande finns ett behov av en föregående proportionalitetsbedömning innan ett beslut om fullföljdsförbud i fas 2.

Ersättning för rättegångskostnader m.m.

I det kompletterande förslaget föreslås att 8 kap. 17 § konkurrenslagen ska upphävas. Förslaget innebär bl.a. att en part inte längre har rätt till ersättning för kostnader som uppkommit efter det att part fått tillfälle att yttra sig över Konkurrensverkets beslut (tidigare stämningsansökan). Domstolen noterar att det inte utretts huruvida ett borttagande av denna möjlighet kan få konsekvenser för effektiviteten vid handläggning av konkurrensärenden såväl vid Konkurrensverket som i domstol. Vidare saknas utredning också i övrigt kring vilka konsekvenser förslaget skulle få.

Domstolen anser vidare att det saknas utredning till stöd för borttagandet av Konkurrensverkets skyldighet att bereda den som avses med talan tillfälle att yttra sig över verkets utkast till beslut. Ett borttagande av denna skyldighet innebär enligt domstolen en risk för såväl minskad effektivitet som rättssäkerhet i konkurrensärenden, både vid Konkurrensverkets handläggning och i domstol. De skäl som utredningen anför med hänvisning till allmänna förvaltningsrättsliga regler samt Konkurrensverkets praxis framstår enligt domstolen inte som tillräckliga.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Anders Dereborg samt rådmännen Mirja Högström (referent) och Ylva Averstén.



Anders Dereborg



Mirja Högström