

m.registrator@regeringskansliet.se
ina.engelbretson@regeringskansliet.se
hanna.brolinson@regeringskansliet.se

Miljö- och energidepartementet
Klimatenheten
103 33 Stockholm

**M2015/03034/K1,
M2016/01052/K1**

Remiss av kommissionens förslag till ansvarsfördelningsförordning (ESR) och förslag till förordning om inbegripande av utsläpp och upptag av växthusgaser från markanvändning, förändrad markanvändning och skogsbruk (LULUCF)

Sveaskog har getts möjlighet att yttra sig över rubricerad remiss, och lämnar följande synpunkter på förslagen.

- Sveaskog anser att det är positivt att skogen lyfts fram som ett tydligt medel för att motverka klimatförändringarna.
- Det är även positivt att användning av trä och kollagring i produkter av trä lyfts fram. Sveaskog anser dock att skogens roll kan beskrivas ännu tydligare.
- Det är viktigt att betona att det är skogens tillväxt som står för bindandet av kol och att det är användningen av skogen samt återbeskogning som gör skogsbiomassa till en uthållig resurs som kan användas för att motverka negativa klimateffekter. Detta till skillnad från synen att skog är ett kollager som ej ska röras!
- Vidare anser Sveaskog att potentialen i biomassa för att ersätta fossila bränslen bör framhållas.
- Inom EU behöver vi använda mer biomassa från skogen för att ersätta fossila bränslen och klara klimatet (en sådan ökning har många EU länder redan räknat med och meddelat till Kommissionen i sina planer för framtida energiförsörjning) och det finns stora möjligheter att använda mer trä för olika långlivade produkter. Forest reference level verkar inte ta hänsyn till detta och det finns definitivt inga tydliga skrivningar som tydligt stimulerar/möjliggör ökad användning.
- Generellt är texterna luddiga och det är svårt att verkligen se vilka effekter olika förslag kan leda till och/eller rollfördelningen mellan medlemsstaterna och Kommissionen (vem beslutar eg. vad?). En strävan måste vara att påverka texterna så att transparensen/tydligheten avseende vad resultatet blir ökar och vem som har viss befogenhet blir tydligt. Ett konkret exempel på otydlighet är resonemanget kring forest reference level i artikel 8 i COM (2016) 479, ett annat vad flexsystemet eg. ger för resultat.
- Sveaskog anser att det är en underlig ordning att Kommissionen i artikel 8.5 ges möjlighet att ensidigt räkna om och korrigera forest reference level!?

- Vi förstår inte resonemanget bakom antal år (20 alt 30) för att överföra mark från en typ av mark till en annan. Varför just 20 resp. 30 år (artikel 5 o 6 i COM (2016) 479)? Det stämmer dåligt med de långa omloppstider skog har i Norra barrskogsbältet.
- Det är svårt att tydligt se resultatet av de s.k. flexibilitetsmekanismerna. Flexibiliteten är i och för sig bra men det får inte leda till uppenbara kryphål som leder till att vissa länder i praktiken inte tar sitt ansvar.
- Det vore fördelaktigt med en "tidsplan" i transportmeddelandet.
- Vi vill se en tydligare satsning på biodrivmedel som baseras på vad som ska uppnås avseende uthållighet och utsläpp och inte på vilka råvaror man får använda för att tillverka drivmedlen. Målstyrning istället för styrning av hur/vad man ska göra.
- Viktigt att tillse att viktiga delar hamnar i själva förordningstexten och inte i kommande texter som Kommissionen beslutar om.

Med vänlig hälsning

Sveaskog Förvaltnings AB (publ)

Martin Lindell