

Ärendenummer  
TRV 2022/79019  
Motpartens ärendenummer  
M2022/01389

Dokumentdatum  
2022-10-06

Konfidentialitetsnivå 1

Mottagare  
m.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till  
m.miljoprovningseenheten@regeringskansliet.se  
Diariet  
GD-sekreterare  
Webb-och projektstöd  
Ärendeberedning Planering

## Trafikverkets remissvar gällande SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen

Med utgångspunkt i Trafikverkets uppdrag och verksamhet tillstyrks förslagen i SOU 2022:33 med nedanstående ändringsförslag och synpunkter.

Föreslagna ändringar i Miljöbalken behöver samordnas med skrivningar i sektorslagarna väglagen (1971:948) samt lag om byggande av järnvägar (1995:1649) för en enhetlig tillämpning av miljöbedömningar. Det gäller särskilt avgränsningssamrådet och länsstyrelsens roll i samrådet enligt förslag på ändringar i 6 kap. 32 § miljöbalken.

Förslaget innebär att länsstyrelsen ska ta ett större ansvar för miljöbedömningens innehåll och samordna olika myndigheter. Det finns dock en risk att de fördelar förslaget kan ge samtidigt medför att samrådet blir mer tidskrävande.

Formuleringen i 32 § punkt 1 är svårtolkad och kan innebära en otydlighet om länsstyrelse eller verksamhetsutövare har huvudansvaret för miljöbedömningen.

Trafikverket vill försäkra sig om att förslaget i 32 § punkt 1 att identifiera de väsentliga miljöeffekterna inte avser att innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen endast ska hantera dessa utan, att den även fortsättningsvis ska innehålla de miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra i sig eller till följd av yttre händelser i enlighet med 6 kap. 35 § punkt 4 MB. Det bör förtydligas i förslaget.

Vidare ställer sig Trafikverket frågande till förslaget om att berörda riksintressemyndigheter ska ges i uppdrag att *”i samverkan med varandra och med länsstyrelsen ta fram strategier och planeringsdokument med syftet att hantera målkonflikter och därigenom möjliggöra en snabbare grön omställning”*. Förslaget är svepande och konkretiserar inte vad uppdraget

Ärendenummer  
TRV 2022/79019  
Motpartens ärendenummer  
M2022/01389

Dokumentdatum  
2022-10-06

syftar till i förhållande till befintliga uppdrag och den vägledning som redan finns. Trafikverket håller i stort med om problembeskrivningen, men vill poängtera att det behöver analyseras vad som kräver ett nytt uppdrag och vad som effektivast hanteras med ett bättre genomförande i befintliga uppdrag, exempelvis inom Miljömålsrådet samt uppdrag att genomföra en förstudie om nationell fysisk planering. Trafikverket vill även poängtera att ett uppdrag behöver inkludera eventuella konflikter mellan nyetableringar och riksintresse för kommunikationer.

Trafikverket vill särskilt tillstyrka följande:

- 6 kap. Förslaget att göra det obligatoriskt att länsstyrelsen redovisar sin bedömning i frågan om vad miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla.
- 6 kap. 47 §: Förslaget att begreppet ”liten miljökonsekvensbeskrivning” byts till ”förenklat underlag”, för att undvika en sammanblandning med miljökonsekvensbeskrivning för projekt som antas innebära en betydande miljöpåverkan.
- 22 kap. 2 §: Förslaget att i framtiden kunna tillåta att ansökningar ges in elektroniskt genom en mer teknikneutral skrivning.
- 22 kap. 2 b-c §§ : Förslaget att föra in muntlig förberedelse.
- 22 kap. 2 d § : Förslaget att domstolen ska upprätta en tidsplan.
- 22 kap. 3 §: Förslaget att aktförvaring kan ske på viss plats, istället för att en fysisk person behöver förordnas för uppgiften. Möjligheten att låta akten förvaras på lämplig webbplats torde underlätta såväl för allmänheten som för parter och domstol.
- 22 kap. 16 §: innebär att det blir lättare för domstolen att avgöra mål utan huvudförhandling.
- Förslaget om att ta fram strategier och planeringsdokument avseende riksintressen. Det är dock viktigt att ansvaret tydliggörs.

Synpunkter och förslag på justeringar:

- 6 kap.: Det bör observeras att länsstyrelsens bedömning i avgränsningssamrådet och den sökandes bemötande av detta blir ytterligare två formaliakrav för att ansökan ska anses komplett, och att avsaknad av någon av dessa handlingar kan leda till att ansökan avvisas. Det framgår i och för sig inte av skrivningen i 35 § punkt 8 eller 22 kap. 2 § att sökandens bemötande skulle behöva ske i en

Ärendenummer  
TRV 2022/79019  
Motpartens ärendenummer  
M2022/01389

Dokumentdatum  
2022-10-06

särskild handling, utan det bör vara möjligt att bemöta länsstyrelsens bedömning i samrådsredogörelsen eller i själva ansökningshandlingen.

- 6 kap 32 §: det blir tydligare om det i sista stycket framgick att det ska vara en skriftlig bedömning från länsstyrelsen ("Länsstyrelsen ska *skriftligen* redovisa...").
- 22 kap. 3 § andra stycket: skrivningen att domstolen ska förordna en eller flera personer som aktförvarare bör strykas eller omformuleras i enlighet med förslagen i första stycket punkt 4 och 5.
- 22 kap. 2a och 10 §§: Ordvalet "*konsoliderad*" väcker frågor (möjligheterna för domstolen att begära in både ansökan och yttranden i konsoliderad form):
  - Det får antas att konsoliderad innebär att när nya synpunkter framförs i ett yttrande ska även tidigare synpunkter redovisas på nytt, så att allt som dittills framförts framgår i ett sammanhang i det konsoliderade yttrandet. Det bör hur som helst utvecklas i motiveringen till ändringen, så att det tydligt framgår vad som avses.
  - Är det tydligt vad den juridiska konsekvensen blir av ett konsoliderat yttrande? Har domstolen möjlighet att bortse från tidigare yttranden och endast utgå från ett konsoliderat yttrande?
  - Gäller domstolens möjlighet att begära konsoliderade yttranden endast parter och remissinstanser, och inte sökanden? 10 § ser ut att gälla endast andra parter. Det kan vara så att det som anges i 2 a § om möjligheten att begära en konsoliderad ansökan är tänkt att omfatta hela den skriftväxling som sökanden företar under ansökans handläggning; det bör i så fall förtydligas.

Ärendenummer  
TRV 2022/79019  
Motpartens ärendenummer  
M2022/01389

Dokumentdatum  
2022-10-06

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektör Roberto Maiorana. Föredragande har varit utredningsledare John Norberg, enhet Miljö, Planering. Samråd har skett med Malin Kotake chef för enhet Miljö, Marie Hagberg Backlund chef för avdelning Transportkvalitet och Stefan Engdahl chef för verksamhetsområde Planering. I den slutliga beredningen har representanter för verksamhetsområdena Juridik och planprövning, Investering, Planering och Underhåll deltagit.

Roberto Maiorana  
Generaldirektör

**John Norberg**  
Utredningsledare

John.norberg@trafikverket.se  
Direkt: 010-124 37 24  
Mobil: 070-724 64 64

**Trafikverket**  
Adress: 171 54 Sundbyberg  
Besöksadress: Solna strandväg 98  
Telefon: 0771-921 921  
trafikverket.se

Dokumentegenskaper, Ärendenummer TRV 2022/79019, Motpartens ärendenummer M2022/01389, Dokumentdatum 2022-10-06, Dokumenttyp BREV.

Ovanstående textfält är endast avsett att läsas digitalt och får ej tas bort. Det innehåller uppgifter från sidhuvudet och gör att dokumentets egenskaper blir tillgängliga enligt Lag (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service.