

Datum 2024-03-20

Ärendenummer SLK-2023-01166

Klimat- och näringslivsdepartementet  
[kn.registrator@regeringskansliet.se](mailto:kn.registrator@regeringskansliet.se)

Kopia till

[kn.cks.remisser@regeringskansliet.se](mailto:kn.cks.remisser@regeringskansliet.se)Klimat- och näringslivsdepartementets  
diarienummer: KN2023/04536

## Göteborgs Stads yttrande över Naturvårdsverkets skrivelse Regeringsuppdrag om kriteriet yrkesmässig och om kriterier vid prövning av tillstånd för avfallstransport

Göteborgs Stad ser positivt på att reglerna kring transport av avfall skärps och förenklas genom att till exempel även tillstånd för transport av icke-farligt avfall blir tidsbegränsade och att efterlevnad av miljöbalken blir ett kriterium som ska vara uppfyllt av den som ska ges ett transporttillstånd.

### Eget och annans avfall vid prövning av transporttillstånd – otydlighet begrepp

Göteborgs Stad är positiv till förslaget om att inte skilja på om transporten avser någon annans avfall eller eget vid prövning av transporttillstånd. Oavsett varifrån avfallet hämtas och senare transporteras kan avfallets risker och farlighet fortfarande vara detsamma och därmed finns det skäl att ändra tidigare tankesätt.

Trots att Naturvårdsverket väljer begreppet *i yrkesmässig verksamhet transportera avfall* så används det sedan inte konsekvent i förslaget. I vissa skrivningar vänds formuleringen till *transportera avfall i yrkesmässig verksamhet*. Göteborgs Stad anser att författningstexten ska vara likalydande.

Vidare otydligheter finns i författningsförslaget eftersom begreppet *uppkommit i egen yrkesmässig verksamhet* används i författningsförslag 5 kap 1 a § avfallsförordningen. Staden tolkar att paragrafen avser avfall som till exempel uppstått i en verkstad och verkstadsinnehavaren själv vill transportera avfallet.

Författningsförslagen i 1 § och 1 a § är motsägelsefulla i förhållande till skrivelsens initiala hållning - att det inte ska göras någon skillnad på om det är eget eller någon annans avfall som transporteras. Det blir därför otydligt i tolkningen av vad som ska gälla för respektive verksamhet – speciellt i ljuset av att Naturvårdsverket i skrivelsen meddelar att de inte kommer att ta fram en definition av vad yrkesmässig verksamhet är. (5 kap 1 § och 1 a §)

I en inledande faktaruta i avsnitt 5.1 anges att det är avgörande om verksamheten där avfallet uppkommit sker yrkesmässigt eller inte. Staden ställer sig tveksam till det eftersom yrkesmässiga transporter av avfall under kommunalt ansvar från hushåll rimligen bör omfattas av kraven. I den beskrivande texten i samma avsnitt står det däremot att avgörande bör vara om transporterna sker i yrkesmässig verksamhet. Vad som avses behöver förtydligas.

Skrivelsen lyfter nuvarande svårigheter med att bedöma kraven för transporter som utförs när appar förmedlar avfallstransporter. Om omfattningen är begränsad räknas transporterna inte som yrkesmässiga, men om det avser transporter från flera hushåll som betalar för sig så bör de ses som yrkesmässiga. Enligt skrivelsen gäller liknande svårigheter med bedömningen för ideella organisationer som transporterar avfall. Naturvårdsverket bedömer att dessa svårigheter kommer kvarstå, vilket staden ser som en brist och efterlyser därför tydligare vägledning. Bedömningen kan påverka hur dessa transporter till återvinningscentraler regleras i kommunens avfallsföreskrifter.

### **Registrering ny term**

Göteborgs Stad ser positivt på anpassningen till avfallsdirektivets (artikel 26) terminologi och att termen anmälningsplikt ersätts med termen registrering. (5 kap 1 a § och 7 §)

### **Bredare tillståndsprövning**

Göteborgs Stad är positiv till ambitionen att stävja avfallsbrottslighet och att prövningen av den sökandes förutsättningar skärps. Det ger länsstyrelserna ett skarpare verktyg att försvåra för oseriösa aktörer. Befintliga krav kompletteras med att sökanden ska ha fullgjort skyldigheter enligt villkor i tidigare transporttillstånd eller efterlevt beslut som har meddelats med stöd av miljöbalken. Det innebär att länsstyrelsen kan avstå att tilldela den som misskött sitt tillstånd ett nytt. En aktör kan till exempel inte levt upp till dokumentationsskyldigheten eller lämnat avfall på olämpliga platser. (5 kap 3 §). Staden vill lyfta att det är viktigt att den föreslagna skärpningen inte ska kunna kringgås av oseriösa aktörer genom olika bolagskonstruktioner.

Det är främst den kommunala tillsynsmyndigheten som utför tillsyn på transporter av avfall inom Sverige och de som upptäcker när en avfallstransportör med tillstånd bryter mot ett tillståndsvillkor. Den lokala tillsynsmyndigheten kan även ha viktig information om andra avfallsverksamheter som bedrivs av en aktör som vill söka tillstånd för avfallstransport. Skrivelsen har inte analyserat vad förslaget kommer att innebära för den kommunala tillsynsmyndigheten i form av att resurser kommer att behöva läggas på att besvara remisser från prövningsmyndigheten (länsstyrelsen) eller lämna ut handlingar som rör en verksamhet som söker tillstånd.

### **Förtydligande om avfallstyper**

Författningsförslag 7 § behöver förtydligas så att det uttryckligen står *farligt avfall och icke-farligt avfall* i paragrafen. I nuläget kan det tolkas som att paragrafen endast avser icke-farligt avfall och inte båda typerna av avfall. Att 7 § avser både farligt avfall och icke-farligt avfall framgår endast genom att också läsa paragraferna 7 b och 7 c. (5 kap 7 §).

### **Undantag flyttas till avfallsförordningen**

Staden är positiv till att mängdgränserna per kalenderår finns kvar samt att överblicken blir bättre när undantag som nu finns i föreskriften flyttas till avfallsförordningen (5 kap 7 b § och 7 c §).

### **Övrigt**

#### *Vägledning*

För att underlätta tillämpningen av reglerna anser staden att en vägledning bör tas fram. Det är till exempel viktigt att beskriva de försummelser som kan vara aktuella för att ett tillstånd ska kunna återkallas.

#### *Lista med utförare som har tillstånd eller är registrerade*

Göteborgs Stad förutsätter att det kommer att finnas en lista över vilka utförare som har tillstånd eller är registrerade i varje stund. Listan behöver vara lätt åtkomlig och sökbar.

*Tillsyn*

De faktiska kontrollerna av avfallsverksamheterna och transportererna kommer att vara mycket viktigt för att kontrollera att registrering och tillstånd finns samt att villkor och regler efterlevs.

Göteborg den 20 mars 2024  
GÖTEBORGS KOMMUNSTYRELSE

Jonas Attenius

Lina Isaksson