



Svenska Patentombudsföreningen

Justitiedepartementet
Enheten för immaterialrätt och transporträtt
103 33 Stockholm

Stockholm den 5 december 2023

Ingiven till:
ju.remissvar@regeringskansliet.se

cc: *marie.haggkvist@regeringskansliet.se*

Ert Dnr: Ju2023/02395

Svenska Patentombudsföreningen (SPOF) yttrande över Promemoria Vissa patenträttsliga frågor Ju2023/02395

Svenska Patentombudsföreningen (SPOF), välkomnar denna möjlighet att yttra sig över Promemoria avseende vissa patenträttsliga frågor.

SPOF grundades 1884, och är en sammanslutning av patentingenjörer, varumärkeskonsulter och immaterialrättsjurister på Sveriges ledande patentbyråer. För att bli medlem i SPOF, krävs dels att man är huvudsakligen sysselsatt inom immaterialrättens område, dels att man kontinuerligt upprätthåller kraven på god yrkesetik. SPOFs ordinarie medlemmar, drygt 190 ombud spridda över hela Sverige, arbetar med rådgivning åt företag och enskilda inom IP-området, d v s patent-, varumärkes-, design- och upphovsrättsfrågor. Vi har således närmare 140 års erfarenhet av att vara den ledande rösten för såväl våra medlemmar, som för vad uppdragsgivarna i form av svenska företag önskar och behöver när det gäller IP-rättsligt skydd.

Vårt yttrande

13 kap. 10

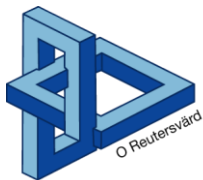
Vi anser att den föreslagna korrigeringsåtgärden i 13 kap. 10 § är bra och nödvändig av följande anledningar:

I direktivet (2004/48/EG) finns inget krav på tillverkning – vilket däremot finns i SOU 2015:41. Istället fokuseras på själva produkten. Även övrig immaterialrättslig lagstiftning fokuserar i huvudsak på själva produkten/varan, med mindre undantag

Svenska Patentombudsföreningen (Association of Swedish Patent Attorneys)

Postal address: c/o Fenix Legal KB, Brahegatan 44, SE-114 37 Stockholm

E mail / website: info@spof.se / www.spof.se



Svenska Patentombudsforeningen

av mönsterskyddsagen som talar om produkter som "tillverkats", samt produkter som "förts in i Sverige".

Patent- och marknadsdomstolen har uttryckt att man visserligen har en långtgående skyldighet att tolka nationell rätt "direktivkonformt" men att man inte kan "utsträcka" tillämpningsområdet för lagen. Direktiv ska implementeras i länderna inom EU och en skillnad i implementeringen kommer att leda till en risk för olika domslut i olika länder i samma fråga – vilket är mycket olyckligt.

Det kan visserligen ifrågasättas varför föreslagen ändring inte görs än mer likt direktivet, men med tanke på att första delen i Patentlagen 59§ förutsätter att det föreligger patentintrång ("På yrkande av den som har lidit patentintrång") så ser vi dock inte ett behov av ytterligare likriktning i detta avseende.

18 kap. 1 a §

Vi anser att den föreslagna införda nya paragrafen i 18 kap. 1 a § är acceptabel av följande anledningar:

Undantaget för tillverkning av en produkt eller läkemedel som omfattas av tilläggskydd är i dagsläget inte flitigt använt, och än mindre välkänt hos allmänheten eller ens enskilda uppfinnare.

En avgift kan i någon mån vara rimlig med tanke på de relativt höga avgifterna ett tilläggskydd innebär för patentinnehavaren. Således kan en avgift medföra en viss balans mellan parterna. Dessutom torde de bolag som skulle kunna utnyttja detta undantag vara större bolag som är i färd med att sätta upp produktion för att exportera och sälja läkemedlet - en mindre avgift skulle således troligtvis inte vara speciellt kännbar i sammanhanget.

I övrigt kan det finnas en viss fördel ur marknadsföringssynpunkt att en listad avgift eventuellt skulle kunna fungera som ett sätt att informera allmänheten om möjligheten till ett undantag.

*Yttrandet har beretts av Jonas Sandstedt och Victor Olsson Fekadu.
Petter Rindforth har beslutat.*

Petter Rindforth, LL M
Ordförande