

Finansdepartement
fi.remissvar@regeringskansliet.se.

Remissvar avseende Rut-utredningens slutbetänkande "Rutavdrag för äldre"

Ert diarienummer Fi2020/03706

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter.

Kammarrätten uppfattar att det föreslagna rutavdraget för sällskap i bostaden eller i samband med rekreation, nöjesarrangemang eller liknande aktiviteter utanför bostaden, avser sällskap genom fysisk närvaro. Det framgår däremot inte om även digitala lösningar för att tillhandahålla sällskap kan omfattas enligt den föreslagna bestämmelsen. Mot bakgrund av den digitala utvecklingen i samhället och att allt fler digitala kommunikationstjänster tillhandahålls, anser kammarrätten att det kan finnas anledning att förtydliga om rutavdraget förutsätter fysisk närvaro av den som utför tjänsten.

När det gäller rutavdrag för matlagning och bakning konstaterar kammarrätten att det framgår av författningskommentaren (betänkandet s. 273) att det krävs att tjänsten betalas separat, dvs. mat som inkluderas i hyra eller avgift ger inte rätt till rutavdrag. Enligt kammarrättens uppfattning bör grundläggande krav för tillämpningen av en regel framgå av lagtext.

I författningskommentaren (betänkandet s. 273) till det föreslagna rutavdraget för enklare tillsyn av bostaden anges att tjänsten motsvarar den som regeringen föreslår i lagrådsremissen *Utvidgat rutavdrag och höjt tak för rutavdraget*, med den skillnaden att arbetet kan utföras även om den äldre är hemma. Kammarrätten konstaterar att det inte framgår av 67 kap. 13 § elfte punkten enligt nu gällande lagtext, att tjänsten ska utföras under den enskildes frånvaro. Därtill anges i lagrådsremissens författningskommentar (lagrådsremissen s. 73) att rutavdrag kan medges för tillsynstjänsten även om den enskilde (eller dennes föräldrar) är hemma i bostaden. Behovet av en särskild avdragsrätt för äldre enligt vad som föreslås i betänkandet kan därför ifrågasättas. Att rutavdraget enligt betänkandet ska gälla tjänster som köps till en utökad personkrets, dvs. även äldre närstående, bör kunna lösas med en annan lagteknisk formulering.

Avseende rutavdrag för plantering av träd, buskar, blommor och andra grödor samt skörd av frukt, bär och grönsaker, noterar kammarrätten att regeln inte är utformad för att omfatta kolonilotter, i vart fall inte lotter utan

byggnad som kan anses utgöra bostad och i så fall vilka krav som i detta fall ställs för att en sådan byggnad ska anses utgöra bostad. En rätt till skattereduktion för sådant hushållsarbete som anges i 67 kap. 13 a § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, föreslås gälla även när det utförda arbetet är hänförligt till annan närståendes hushåll än förälders utan något krav på att den närstående är bosatt i Sverige. Vad syftet med skillnaden mellan kravet på föräldrars bosättning i landet och avsaknaden av detta krav för närstående framgår inte av betänkandet.

I författningskommentaren (betänkandet s. 275) anges att närstående definieras i 2 kap. 22 § IL. Om definitionen utgår från köparen av tjänsten eller från den äldre som erhåller densamma framgår inte tydligt. Eftersom närstående enligt 2 kap. 22 § IL kan inkludera olika personer beroende av vem begreppet definieras utifrån bör detta förtydligas. Exempelvis är syskonbarn den äldres närstående utifrån den äldres synvinkel med denna definition, samtidigt som den äldre, i egenskap av förälders syskon, enligt samma bestämmelse inte är närstående till syskonbarnet utifrån den sistnämndes synvinkel.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsrådet Cathrine Rosell och tf. kammarrättsassessorn Angelica Hage (föredragande).

Cathrine Rosell

Angelica Hage