



SWEDISH  
ENVIRONMENTAL  
PROTECTION  
AGENCY

YTTRANDE  
2022-02-03

Ärendenummer  
NV-09888-21

Infrastrukturdepartementet  
i.remissvar@regeringskansliet.se  
ie.remissvar@regeringskansliet.se

## Yttrande över förslag till revidering av EU-direktivet om byggnaders energiprestanda (I2021/03358)

### Sammanfattning

- Naturvårdsverket välkomnar EU-kommissionens förslag till reviderat direktiv om byggnaders energiprestanda och anser att det är ett viktigt komplement till de förslag till revideringar i EU:s utsläppshandelssystem (EU ETS) som för närvarande förhandlas.
- Naturvårdsverket anser att el från nätet alltid bör vara tillåten i den lilla mängd energi som får användas i en "zero-emission building" givet att den uppfyller nationella kriterier. Sådana kriterier får dock inte öppna upp för tillgodoräkning av icke-förnybar el i någon betydande grad.
- Naturvårdsverket anser att metoden för att beräkna klimatpåverkan över livscykeln inte med tillräcklig noggrannhet kan bekräfta om målen för nollutsläppsbyggnader i Artikel 7 nås eller inte. Naturvårdsverket anser att EU-kommissionen bör ges befogenhet att formulera mer detaljerade regler inom ramen för en delegerad akt.

### Naturvårdsverkets ställningstagande och skäl

Naturvårdsverket välkomnar EU-kommissionens förslag till reviderat direktiv om byggnaders energiprestanda och anser att det är ett viktigt komplement till de förslag till revideringar i EU ETS som för närvarande förhandlas.

Naturvårdsverket har dock ett antal synpunkter på bestämmelserna i förslaget som redovisas i det följande, bland annat avseende begreppet "zero-emission building" i art 2 punkt 2 och metoden för att beräkna klimatpåverkan i annex 3.

### Artikel 2 punkten 2

Naturvårdsverket anser att begreppet "zero-emission building" bör ändras till "zero carbon-emission building". Den byggnad som avses har noll utsläpp av koldioxid men inte nödvändigtvis av andra utsläpp.

Naturvårdsverket anser att el från nätet alltid bör vara tillåten i den lilla mängd energi som får användas i en "zero (carbon)-emission building", givet att den

uppfyller nationella kriterier. Sådana kriterier får dock inte öppna upp för tillgodoräkning av icke-förnybar el i någon betydande grad. Denna energi bör alltså inte, såsom i nuvarande förslag, begränsas till energi som produceras på plats, från en gemenskap för förnybar energi eller från fjärrvärme och fjärrkyla. Enligt Annex III (s. 2) kan energin även utgöras av el från nätet utifrån kriterier fastställda på nationell nivå om det inte är tekniskt möjligt att erhålla energin från de tidigare nämnda källorna. Naturvårdsverket menar emellertid att det är en alltför restriktiv skrivning. Det är inte givet att el från en gemenskap för förnybar energi är fördelaktig ur miljösynpunkt jämfört med el från ett huvudsakligen förnybart elsystem.

#### **Artikel 2 punkten 45**

Naturvårdsverket anser att definitionen av "useful floor area" är bristfällig eftersom den inte anger vilka ytor i en byggnad som ingår i begreppet, exempelvis uppvärmd eller icke uppvärmd yta, bruksarea eller bruttoarea.

#### **Artikel 2 punkterna 52 och 56**

Naturvårdsverket bedömer att det är viktigt att analysera om definitionerna av "energy use" och "delivered energy" påverkar vilken energi som ska beaktas när man beräknar en byggnads energiprestanda, särskilt hur värme som tillförs till värmepumpar ska behandlas. Naturvårdsverket har inte haft möjlighet att göra en sådan analys under den korta remisstiden.

#### **Artikel 2 punkten 57**

Naturvårdsverket anser att definitionen av "exported energy" är otydlig. Normalt avser "exported energy" en viss mängd energi medan det i förslaget avser en andel ("proportion") av energin. Naturvårdsverket föreslår därför att det kallas "exported energy factor" om det ska vara en andel.

#### **Artikel 8 punkt 2**

Naturvårdsverket välkomnar att man lyfter energikrav vid större renoveringar. Det är viktigt, ur livscykelperspektiv att lyfta återanvändning av byggmaterial vid större renoveringar eftersom återanvändning bidrar till minskad produktion av material och på så sätt minskad klimatpåverkan. Exempelvis kan fönster, dörrar och tegel återanvändas.

#### **Artikel 11 punkten 1 tredje stycket**

Naturvårdsverket anser att "fuel" bör ersättas med "energy carrier" för att kraven ska kunna anges även för andra energibärare än bränslen, exempelvis el. Detta eftersom "heat generators" även kan använda el som energikälla.

#### **Artikel 12 punkten 3**

Naturvårdsverket anser att "adjust" bör ersättas med "reduce" eftersom punkten annars skulle kunna tolkas som att kravet på antal cykelparkeringar inte får höjas för byggnader där cyklar är mer vanliga.

Naturvårdsverket anser även att det bör vara möjligt att tidigarelägga krav på laddpunkter för byggnader med mer än 20 parkeringsplatser. Laddning sker mest vid hemmet och idag är det brist på laddmöjligheter i anslutning till bostaden. Det kan innebära ett hinder för de som bor i en bostadsrätt och hyresrätt att investera i en elbil, något som Energimyndigheten och Boverket identifierat i sin

rapport *Analys och förslag för bättre tillgång till laddinfrastruktur för hemmaladdning oavsett boendeform.*

#### **Artikel 12 punkt 4**

Av bestämmelsen framgår att krav ställs enbart på förberedelse av kablage för framtida laddpunkter. Naturvårdsverket anser det också bör ställas krav på laddpunkter för bostäder såsom bostadsrätter och hyresrätter med över 10 parkeringsplatser. Detta eftersom hemmaladdning är en förutsättning för att det ska vara enkelt att äga och använda laddbara fordon. Brist på laddningsmöjligheter vid hemmet är ett hinder för att investera i laddbara bilar. För att främja elbilsmarknaden behöver laddning göras tillgänglig, även vid bostaden.

#### **Artikel 15 punkten 10**

Naturvårdsverket anser att det bör vara möjligt att tidigarelägga tidpunkten för förbud av subventioner till fossila värmepannor. En värmepanna kan hålla i upp till 30 år och i ljuset av EU:s mål om klimatneutralitet 2050 förefaller det mycket problematiskt ur såväl privatekonomiskt som samhällsekonomiskt och klimatpolitiskt perspektiv att uppmuntra till en sådan teknisk inlåsning i ytterligare fem år. Vidare finns det goda substitut för fossila värmepannor. Därför bör det vara möjligt och önskvärt att fasa ut sådana stöd snabbare än till 2027.

#### **Annex I punkten 2 fjärde stycket**

Naturvårdsverket anser att ”a primary energy factor reflecting the electricity mix in the country” bör ändras till ”a primary energy factor reflecting the electricity mix *used* in the country” för att göra tydligt att primärenergifaktorn avser den el som används i landet och inte den el som produceras i landet.

#### **Annex 3**

Naturvårdsverket anser att metoden för att beräkna klimatpåverkan över livscykeln inte med tillräcklig noggrannhet kan visa om målen för nollutsläppsbyggnader i Artikel 7 nås. Detta eftersom den referens som anges för beräkning av GWP, EN 15978, inte innehåller tillräckligt detaljerade regler för modellering av elektricitet och andra energislag.

Naturvårdsverket anser att EU-kommissionen bör ges befogenhet att formulera mer detaljerade regler enligt ovan inom ramen för den delegerade akt som nämns i Artikel 7 punkt 3. Naturvårdsverket skulle välkomna att mer detaljerade regler angående modellering av elektricitet refererar till EU-kommissionens rekommendation av 16 december 2021 (Bryssel den 16.12.2021 C(2021) 9332 final), bilaga 2, sektion 4.4.2.

---

Beslut om detta yttrande har fattats av generaldirektören Björn Risinger efter föredragning av avdelningschefen Maria Ohlman.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit enhetschefen Gunilla Sallhed och handläggarna Anna Karin Cederblad, Stiva Liwitz, Nora Smedby och Björn Spak.

*Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*

För Naturvårdsverket

Björn Risinger

Maria Ohlman

Kopia till:  
m.registrator@regeringskansliet.se  
katarina.handel@regeringskansliet.se