

Till

i.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia:

i.esd.remiss@regeringskansliet.se

### **Svar på Remis med diarienummer I2020/03091 som avser PM Befordringskravet i postförordningen,**

Fri Postoperatörers Förbund (FPF) har fått möjlighet att lämna sina synpunkter på PM som rör Befordringskravet i postförordningen. FPF är en sammansättning av 21 postutdelningsbolag som har tillstånd från PTS för att bedriva sin verksamhet.

I den första punkten ”Förslag till förordning om ändring i postförordningen (2010:1049)” avstyrker FPF den föreslagna skrivelsen.

FPF vill belysa ett par påstående i texten. I remissen där det hävdas att: *”Det ändrade befordringskravet får endast marginell påverkan på de 30 företag som, vid sidan av Postnord, har tillstånd att bedriva postverksamhet och är verksamma på postmarknaden. Konkurrensen på marknaden för rikstäckande brevdistribution är begränsad men ändringen skulle kunna möjliggöra nya affärsmöjligheter för företag, postoperatörer och bud- och kurirföretag, som kan erbjuda snabbare distribution än grundnivån inom den samhällsomfattande posttjänsten.”*

Vi påstår att det är direkt felaktigt, den analys som är gjord har inte bottenat i hur Postnord kan använda det för att korssubventionera på områden där det inte finns konkurrens och på så sätt förstärka Postnords position i relation till konkurrenterna. Så sent som 2016 i ”Som ett brev på posten” (SOU 2016:27) skrev utredningen ” *Det huvudsakliga syftet var att skydda konsumenter mot överpriser. Regeringen ville framför allt säkerställa rimliga priser för de konsumenter som saknade alternativ till Posten AB (dagens Postnord Group AB). Ett annat viktigt syfte med pristaket var att motverka korssubventionering mellan Postnords ej konkurrensutsatta och konkurrensutsatta posttjänster*”. Man skrev då om hur man tänkte när man införde pristaket 1998 men vi hävdar att det gäller även för befordringstid som kan och kommer att användas för att sätta konkurrensen ur spel.

I remissen hävdas att: *”Den ökande mängden paket är överlag otillräcklig för att bära verksamheten när brevvolymen faller.”* Det här påståendet känns som taget ur luften då det inte på något ställe i den ekonomiska redovisning Postnord avlägger varje år går att utläsa den informationen, det saknas insyn i Postnords ekonomi för att kunna bedöma trovärdigheten ett sådant påstående.

## **Förbundet ser stora risker med en försämring av postservice till allmänheten**

Postnord har sedan många år stegvis genomfört försämring av postservice i Sverige, man har försvarat prishöjningar och distributionstaktsförsämringar med att man i annat fall kommer att gå i konkurs. För att förstå vad Postnord är ute efter måste vi vända blickarna till vårt grannland Danmark där också Postnord är aktiva, där har man fått lova att genomföra den här typen av förändring som medfört en konsekvens där brevmängden minskat med Ca 80% sen år 2000. Det har medfört att kostnadsökningen på brevdistribution varit så kraftig att det totalt har urholkar intresset för att använda brev som ett kommunikationsalternativ.

Om förändringen av kvalitetskraven blir så genomgripande där försämrade service till en betydande andel av hushåll och företag som är förslaget, kommer det att påverka allmänhetens förtroende för att använda post som kommunikationsmetod.

Kravet på att sänka befordringstiden från att 95 till att 85 procent på de inrikes brev som lämnas in för innebär i klartext att A-post i realiteten blir en tre-fyradagarstjänst för en del av hushåll och företag i Sverige. Risker är att Postnord kommer då att systematiskt arbeta med en tredagarstjänst på vissa specifika områden. Om förändring ska generera den önskade effekter i form av ökad effektivitet kommer man inte att sprida tredagarsutdelningen jämt över hela geografien.

Det är framförallt hushåll och företag i glesbygden, som kommer att bli förfördelade i en sån här lösning och det kan inte vara med regeringens ambitioner inom glesbygdspolitik.

Visby den 1 mars 2021

Håkan Malmros

Ordförande Fria Postoperatörers Förbund