



Länstyrelsen
Värmland

Djurskydd & Vilt
Sissel Brenna

YTTRANDE

Datum
2021-02-22

Sida
1(4)
Referens
283-10221-2020

Näringsdepartementet
Landsbygdsavdelningen
Enheten för djur och livsmedel
Ämnesrådet och tillförordnade enhetschefen
Kierstin Petersson Grawe

Remiss om betänkande – en samlad djurhälsoreglering

Ert diarienummer: N2020/02751

Sammanfattning

Länstyrelsen tillstyrker till största delen utredningens förslag. Vår största invändning mot förslaget gäller de förslagna bestämmelserna om sanktionsavgifter, som vi anser vara till dels olämpliga och till dels omöjliga att genomföra.

Med utgångspunkt från våra ansvarsområden har Länstyrelsen Värmland följande synpunkter på betänkande av djurhälsoutredningen.

Generella synpunkter

Det anges i betänkandet om bl.a. Jordbruksverkets genom Distriktsveterinärerna ansvar för provtagningar. Det är idag frivilligt att låta förordna sig som officiell veterinär. En mycket viktig fråga är att det går att säkerställa en tillräcklig tillgång på officiella veterinärer i det regionala smittskyddsarbetet.

Synpunkter angående specifika kapitel och avsnitt i förslaget

1 FÖRFATTNINGSFÖRSLAG

1.1 Förslag till djurhälsolag (2021:00) 55

Angående förslaget till 11 kap. 2 § Förelägganden. Länstyrelsen ser behov av att ta med en bestämmelse på samma sätt som i 8 kap 10 § djurskyddslagen där det framgår att ”I brådskande fall får kontrollmyndigheten besluta om rättelse utan föregående föreläggande”. I händelse av ett utbrott av en åtgärdssjukdom är

det tänkbart att det kan uppkomma situationer där det finns behov av att fatta brådskande beslut om rättelse.

6 MYNDIGHETERNAS DJURHÄLSOANSVAR..... 283

6.2.1 Gällande rätt 283

Sid 288: ”När det gäller sjukdomar som är anmälningspliktiga men som inte omfattas av tvingande bekämpningsåtgärder vilar det huvudsakliga smittskyddsansvaret på djurägarna och näringen. Ett exempel är hästsjukdomar såsom kvarka och hästinfluensa. Länsstyrelsen har dock genom länsveterinärerna en viktig roll att spela på det regionala planet när det gäller bl.a. att spåra smittan och dess spridning, att kontakta djurägare och transportörer m.fl., att sprida information och svara på frågor. Det kan vara aktuellt att samverka med Jordbruksverket, som om det anses nödvändigt kan besluta om obligatorisk provtagning. Från våra experter har det dock framförts att ansvaret uppfattas som otydligt och att olika länsveterinärer gör olika tolkningar av...”

Länsstyrelsens roll i betänkandet är oklar och överensstämmer inte med nulägesbeskrivningen. Länsstyrelsen har ingen skyldighet eller möjlighet att smittspåra med mera. Det torde därför vara lämpligare att samtliga anmälningspliktiga sjukdomar anmäls direkt till Jordbruksverket.

7 ALLMÄNNA BESTÄMMELSER..... 321

7.4 Kunskaper om djurhälsa..... 329

De nya regleringarna ställer mycket högre krav på kunskap än tidigare för aktörer och djurrykesverksamma personer avseende djursjukdomar och biosäkerhet. Vilka krav vi kan ställa och hur detta kommer att påverka eventuella ersättningar till drabbade aktörer, om det framgår att dessa inte har haft tillräcklig kunskap inom biosäkerhet och det har bidragit till att smitta introducerats i en besättning, är oklar.

Det framgår av betänkandet att det ”bör det finnas ett motsvarande bemyndigande för Jordbruksverket att meddela bestämmelser om krav på viss utbildning eller kompetens för aktörer och djurrykesverksamma personer avseende djursjukdomar och biosäkerhet.” Det framgår inte av betänkandet hur kunskapen ska kontrolleras eller av vilken myndighet.

9 BEREDSKAP, BEKÄMPNING OCH SJUKDOMSFRI STATUS365

9.8 Beredskapsplaner och simuleringsövningar 406

Länsstyrelsen Värmland välkomnar förslaget om att inte ta fram en motsvarighet till nu gällande 3 § i epizootiförordningen. Vi instämmer med utredningens förslag om att de specifika åtgärder som länsstyrelserna behöver vidta vid utbrott av en allvarlig djursjukdom lika gärna kan hanteras inom ramen för vårt ansvar vad gäller krisberedskap i stort.

9.9.6 Åtgärder för sjukdomsbekämpning vid bekräftelse av a-sjukdom hos hållna djur..... 420

Sid 422: ”Vår bedömning är att samtliga åtgärder enligt artikel 61 bör kunna överlämnas åt länsstyrelsen. Detta innebär en viss utökning av länsstyrelsens roll i förhållande till vad som i dag gäller i fråga om epizootiska sjukdomar.” Vad ”en viss utökning” innebär i praktiken är oklart.

18 SANKTIONER689

Länsstyrelsen Värmland har invändningar emot de resonemang som har förts och de slutsatser som utredningen har kommit fram till när det gäller sanktionsavgifter.

Sveriges goda läge vad gäller djurhälsa bygger på förtroende och samarbete mellan djurägare eller företagare och myndigheter. Att införa sanktionsavgifter för oavsiktliga överträdelse kan ha en kontraproduktiv effekt.

Om sanktionsavgifter införs för samma överträdelse som ger avdrag på jordbrukarstöd riskerar detta att uppfattas som dubbelbestraffning, även om det i utredningen anges att ett avdrag på ekonomisk stöd inte är att betrakta som ett straff.

Vår främsta invändning mot utredningens slutsatser handlar dock om förslaget om att införa sanktionsavgifter för brister i journalföring. Det framgår av skälen för förslaget att ”det är viktigt att sanktionsavgiftssystemet endast omfattar sådana överträdelse där utrymmet för skönmässiga bedömningar är ytterst begränsat.” Kontroll av den journalföring som krävs enligt EUs djurhälsoföreskrifter kommer att öppna upp för ett oöverskådligt antal olika bedömningar. Framtagande av föreskrifter kommer inte att kunna motverka detta. Journalföring, i motsättning till registrering och godkännande, är ingen allt-eller-intet fråga. Länsstyrelsen Värmland anser därför att förslaget om att införa sanktionsavgifter vad gäller journalföring bör tas bort.

Sammanfattningsvis anser Länsstyrelsen Värmland att det finns skäl att se över förslaget om införande av sanktionsavgifter. Om riksdagen ändå beslutar att sådana ska införas bör det de föregå av en längre övergångsperiod, där myndigheter i samarbete med branschorganisationer genomför effektiva rådgivnings- och informationsinsatser.

21 ANSVARET FÖR OFFENTLIG KONTROLL.....791**21.3 Inledande överväganden om ansvarsfördelning gällande****offentlig kontroll 799**

Sid 801: Länsstyrelsen Värmland välkomnar förslaget att det bör föreskrivas att överlämnande från Jordbruksverket till länsstyrelsen sker genom föreskrift.

23 KONSEKVENSER..... 831**23.8.1 Fördelning av ansvaret för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet 842**

Sid 846: Regeringen behöver se till att Sverige får en central registerplattform som alla kontrollmyndigheter kan koppla upp sig mot, där möjlighet finns att arbeta i gemensamma dokument. Det är mycket viktigt att register är lättillgängliga och uppdaterade om de ska utgöra underlag för länsstyrelsernas kontrollarbete samt vid smittbekämpningsarbete. Nuvarande verktyg är vare sig rättssäkra eller praktiska. Det blir dessutom svårt för myndigheterna att leva upp till kraven i förordning 2018:1264 om digitalt inhämtande av uppgifter. Effekten blir att företagen upplever ett krav av inlämnade av uppgifter till flera myndigheter då ett enkelt och heltäckande statligt uppgiftslämnande saknas.

De som medverkat i beslutet

Landshövding Georg Andrén har fattat beslut i detta ärende. Länsveterinär Sissel Brenna har varit föredragande. I den slutliga handläggningen deltog också länsråd Johan Blom, verksamhetschef Torben Ericson samt enhetschef Maria Hammarström.

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på

www.lansstyrelsen.se/dataskydd.