

Cecilia Hultén  
Avdelningen för epidemiologi och sjukdomskontroll

Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

[n.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:n.remissvar@regeringskansliet.se)  
Kopia: [anna.bradenmark@regeringskansliet.se](mailto:anna.bradenmark@regeringskansliet.se)

## Remissvar En samlad djurhälsoreglering (SOU 2020:62)

Ert dnr. N2020/02751

Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) har av Näringsdepartementet anmodats inkomma med synpunkter på *En samlad djurhälsoreglering (SOU 2020:62)* och önskar framföra följande synpunkter.

### ALLMÄNNA SYNPUNKTER

Det finns väl utarbetade rutiner för hantering av misstankar och bekräftade fall av epizootisjukdomar och andra reglerade sjukdomar hos myndigheter, branschorganisationer och veterinärer i Sverige. Det kommer att bli en stor kommunikationsutmaning att förmedla hur dessa rutiner ska lyftas in i eller omarbetas utifrån den nya lagstiftningen för att upprätthålla en god beredskap och sjukdomsövervakning. SVA bedömer därför att det är mycket viktigt att det finns tydliga benämningar på respektive sjukdomskategori i den nya lagstiftningen relaterat till anmälningsplikt och hur brådskande anmälan är, dvs att hitta tydliga begrepp som kan ersätta epizootisjukdom och anmälningspliktig sjukdom. Mycket kraft behöver läggas på att utarbeta och kommunicera vägledningar och andra verktyg för veterinärer, aktörer och andra användare att kunna förstå lagstiftningen. Detta arbete behöver ges tillräckliga resurser och tid och göras i samverkan med användarna.

Lagstiftningen blir svårläst och svårnavigerad p g a alla hänvisningar till EU:s djurhälsolag och p g a att definitioner som finns i EU-lagstiftningen inte kan upprepas i den nationella lagstiftningen. SVA förstår att detta skrivsätt är nödvändigt men det understryker behovet av klara och tydliga föreskrifter och vägledningar i det fortsatta arbetet. SVA skulle föredra att numreringen av paragrafer var löpande och inte började om för varje kapitel, just i syfte att underlätta för läsaren.

SVA håller med om de överväganden som presenteras i utredningen (sid. 775) att så snart som möjligt göra en översyn av ersättningsystemet. SVA ställer sig frågande till att absoluta summor anges i förslagen till lag och förordning.

Summorna blir mycket svåra att ändra och när det gäller bin är summorna helt otidsenliga. SVA anser det olyckligt om dessa angivna summor ska följa med in i den nya lagstiftningen.

I utredningen föreslås att SVA ges ett uppdrag tillsammans med Jordbruksverket och branschorganisationer att göra en översyn av vilka sjukdomar som ska omfattas av åtgärder och anmälningsplikt nationellt. SVA har därför endast lämnat redaktionella kommentarer på de bilagor som förtecknar sjukdomar i förslaget till förordning.

## SYNPUNKTER PÅ ENSKILDA KAPITEL OCH PARAGRAFER

### Förslag till djurhälsolag (2021:00)

Kapitel och paragraf	Synpunkt
1 kap 8 §	Hänvisning till beteckningen för EU:s djurhälsoförordning bör finnas i paragrafen eller som fotnot. SVA är tveksamt till om hänvisningen till Artikel 9 i djurhälsolagen räcker här – i Artikel 5 finns listningen av sjukdomar och hänvisningen till förtecknade sjukdomar. Artikel 9 handlar om bekämpningsåtgärder per sjukdomsskategori. SVA anser att hänvisning till båda artiklarna behövs.
3 kap 2-3 §§	Enligt 2 § ska aktör anmäla direkt till Jordbruksverket eller SVA vid misstanke om eller påvisande av förtecknad sjukdom och enligt 3 § ska aktören anmäla till veterinär om det förekommer onormal dödlighet eller andra tecken på allvarlig sjukdom. Otydligt hur dessa paragrafer förhåller sig varann. Bör framgå i lagen eller i föreskrifter om man kan göra antingen eller, eller ska göra både och vid onormal dödlighet som föranleder misstanke om förtecknad sjukdom. ” <b>med</b> obestämmd orsak” ändras till ” <b>av</b> obestämmd orsak” ”En aktör ska utan onödigt dröjsmål tillkalla en veterinär <i>för undersökning och eventuellt provtagning</i> om.....” Det kursiverade kan tas bort – vad veterinären ska göra vid misstanke regleras på annan plats.
4 kap 2-4 §§	Komplicerade hänvisningar till annan lagstiftning i paragrafer som reglerar vad som åligger veterinären vid misstanke om a,b,c-sjukdom kan försämra beredskapen och den kliniska övervakningen. Viktigt att detta tas omhand i föreskrifter eller vägledningar (om det inte kan göras i lagtexten) så att myndigheterna underlättar för veterinärer att göra rätt i en akut situation (se allmänna synpunkter ovan).
4 kap 8 §	”.....tillträde till vissa djurstallar och andra anläggningar.....” SVA tycker formuleringen är begränsande och anser därför att det bör stå: ”.....tillträde till djurstallar eller anläggningar.....”
10 kap 3 §	” Jordbruksverket samordnar övriga kontrollmyndigheters verksamhet.....”

	Det är otydligt i paragrafen vilken verksamhet som åsyftas och därmed vilka myndigheter som omfattas av Jordbruksverkets samordning.
10 kap 6 §	Hur förhåller sig denna paragraf till olika typer av anmälningsplikt?
10 kap 10 §	Skrivningen i paragrafen kan tolkas som att myndigheterna får ta beslut om avlivning av <i>ett enda djur</i> . Meningen blir tydligare om man tar bort "ett".
12 kap 3 §	Ordet "utbrott" i paragrafen kan leda till definitionssvårigheter beroende på vilken sjukdom som avses. Kan ersättas med "förekomst".
12 kap 8 §	SVA undrar om faktiska summor verkligen ska stå i lagtexten. Det blir komplicerat att ändra om summan blir inaktuell (se ovan under allmänna synpunkter).

### Förslag till djurhälsoförordning (2021:00)

Kapitel och paragraf	Synpunkt
3 kap 2 §	SVA anser att även SVA ska underrättas vid misstanke om salmonella eller påvisat fall av salmonella. Det är oklart för SVA vad skillnaden är mellan "påvisat fall av salmonella" och "bekräftat fall av salmonella". Båda begreppen används i paragrafen och Jordbruksverkets skyldigheter är olika i de båda fallen.
3 kap 3 §	SVA anser att även SVA ska underrättas om fall av anmälningspliktig sjukdom på vilda land- och vattenlevande djur. Gäller Jordbruksverkets skyldighet att underrätta HaV även slutna vattenbruksbesättningar utan kontakt med naturvatten? Detta bör specificeras i så fall.
5 kap	När det gäller "registrering, godkännande och spårbarhet" vill SVA hänvisa till Jordbruksverkets skrivelse (Dnr 6.2.17-19575/2020) <i>Begäran om författningsändringar avseende utlämnande av uppgifter ur djurregister och djurdatabaser</i> Jordbruksverket föreslår där att SVA ska få direktåtkomst till samtliga djurregister och databaser inom området.
7 kap 1 §	Enligt paragrafen ska Jordbruksverket höra Naturvårdsverket i alla ärenden som inte rör vattenlevande djur – i dessa fall ska Havs- och vattenmyndigheten höras. SVA nämns inte. I nuläget konsulteras SVA i de ärenden där Jordbruksverket behöver en riskbedömning av införseln när det gäller land- och vattenlevande djur inklusive vilt. Det är rimligt att det även i fortsättningen ska vara så eftersom SVA, som riskvärderande myndighet, i enlighet med sin instruktion har till uppgift att följa och analysera utvecklingen av sjukdomstillstånd hos domesticerade och vilda djur.
11 kap 5 §	Begreppet "lämnas ut" används i denna paragraf. Det är oklart för SVA vad detta begrepp innebär.

13 kap 28 §	Svårt att förstå skillnaden mellan de olika smittorna och varför ersättningen skiljer sig, men SVA förstår att det är så det ser ut idag. Att ersätta varje samhälle med 100 kronor känns som ett hån mot biodlaren och oerhört förlegat. Se också ovan under allmänna synpunkter.
Bilaga A	Bilagan innehåller inte alla åtgärdssjukdomar. En hänvisning till var övriga sjukdomar finns listade underlättar för läsaren och motverkar missförstånd. Begreppet svin bör bytas ut mot gris. I det pågående föreskriftsarbetet har det svenska namnet för PRRS använts (porcint reproduktivt och respiratoriskt syndrom). SVA föreslår att det även används i denna bilaga.
Bilaga B	African swine fever är felstavat. SVA önskar att benämningen "hönspest" på aviär influensa tas bort.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Ann Lindberg. I den slutliga handläggningen har deltagit statsveterinären Per Wallgren, statsveterinären Karin Persson Waller, biträdande statsveterinären Helena Eriksson, biträdande statsveterinären Lotta Gunnarsson, biträdande statsveterinären Hampus Hällbom, t f biträdande statsepizootologen Maria Nöremark, epidemiologen Estelle Ågren, epidemiologen Gunilla Hallgren, statsepizootologen Karl Ståhl samt epidemiologen Cecilia Hultén, föredragande.

Med vänlig hälsning



Ann Lindberg



Cecilia Hultén