

Eva Ronström
eva.ronstrom@ltu.se

Remiss Höjd energiskatt och koldioxidskatt på bränslen vid viss användning samt höjd skatt på kemikalier i viss elektronik, avsnitt 3

Föredragande
Eva Ronström

Förslag till beslut

Rektor föreslås besluta

- att** Luleå tekniska universitets (LTU) yttrande avseende förslaget i avsnitt 3, *Slopad nedsättning av energiskatt och koldioxidskatt för diesel som används i arbetsfordon vid tillverkningsprocessen i gruvindustriell verksamhet* i promemorian Höjd energiskatt och koldioxidskatt på bränslen vid viss användning samt höjd skatt på kemikalier i viss elektronik (Fi2019/00431/S2), är att inte ställa sig bakom att lagändringen ska träda i kraft 1 augusti 2019,
- att** den konsekvensanalys som gjorts är ofullständig både kvantitativt och kvalitativt, speciellt utifrån de konsekvenser en med kort varsel indragen skattenedsättning kan medföra för större gruvföretag verksamma på en internationell marknad,
- att** i det fall en skattenedsättning för diesel i gruvindustriell verksamhet ska genomföras ska den vara väl känd för gruvindustrin och ske stegvis.

Ärendet i korthet

Luleå tekniska universitet har av Finansdepartementet anmodats att inkomma med synpunkter på avsnitt 3, *Slopad nedsättning av energiskatt och koldioxidskatt för diesel som används i arbetsfordon vid tillverkningsprocessen i gruvindustriell verksamhet* i promemorian Höjd energiskatt och koldioxidskatt på bränslen vid viss användning samt höjd skatt på kemikalier i viss elektronik (Fi2019/00431/S2).

Det avsnitt av remissen som LTU anmodats lämna synpunkter på avser att genom ändring i förordningen upphäva den nedsättning av energi- och koldioxidskatt som gruvindustriell verksamhet som infördes 1995 för att ligga i samma nivå som den för eldningsolja inom industrin utanför EU:s system för handel med utsläppsrätter (EU ETS). Den stegvisa utfasningen koldioxidskattebefrielsen för uppvärmningsbränslen som skedde mellan 2016 och 2018 har däremot inte tillämpats för gruvdieseln. Förslaget grundar sig på ett riksdagsbeslut att

det klimatpolitiska arbetet ska utgå från ett långsiktigt, tidsatt utsläppsmål som riksdagen fastställer. Syftet med lagförslaget är att minska utsläppen av koldioxid från gruvsektorn för att därigenom bidra till en omställning till regeringens mål att till 2045 nå ett nettonollutsläpp. Konsekvensanalysens beräkningar utgår ifrån antagandet att beteendet hos individer och företag inte ändras till följd av förändringarna i skattereglerna. Förslaget innebär en höjning av kostnaderna för gruvdiesel med 30-40 procent för de ca 280 företag som verkar inom gruv- och stenbrottsnäringen. För ett större företag inom gruvindustrin bedöms skattehöjningens andel relaterat till omsättningen bli relativt låg enligt promemorian, 0,2 procent utifrån fiktiva uppskattningar om gruvdieselförbrukning och årlig omsättning. Förslaget bedöms påverka glesbygden något mer än storstadsregionerna och att sysselsättningen kan påverkas negativt om högre kostnader leder till att verksamheter läggs ned eller flyttas, men inte påverka den ekonomiska jämställdheten mellan kvinnor och män.

Sakkunniga har efter granskning av promemorian poängterat att det i regel inte är samhällsekonomiskt motiverat att ha särskilda energi- eller utsläppsskattenivåer för utvalda branscher men den konsekvensanalys som görs i förslaget är mycket tunn och att olika typer av konsekvenser behandlas på ett inkonsekvent sätt. Hela syftet med förslaget är att få privata aktörer att släppa ut mindre växthusgaser, men offentligfinansiella effekter uppskattas samtidigt under antagandet att privata aktörer inte kommer att förändra sitt beteende. Den uppskattade utsläppsminskningen presenteras dessutom utan någon som helst förklaring av hur uppskattningen gjorts. I och med att utsläppsminskningen måste åstadkommas antingen genom byte av utrustning (vilket innebär risk för kapitalförstöring, med tanke på hur snabbt skatteomläggningen görs – den nuvarande utrustningen kommer i så fall att bytas ut innan den hunnit slitats ut) eller genom minskad produktion (vilket innebär en risk för att produktionen bara ersätts av utländsk produktion, med åtföljande risk för ökade utsläpp i något annat land) hade det varit värdefullt att se hur beräkningen gjorts, men det går med andra ord inte. Vidare gäller att även om det förs kvalitativa resonemang i konsekvensanalysen om hur olika konkurrensförhållanden i olika delar av gruvbranschen kan väntas påverka vilka effekterna av skatteförändringen blir för företag i dessa olika delar av branschen så görs ingen egentlig analys av vilka effekterna kan väntas bli för de gruvföretag som verkar på mer konkurrensutsatta internationella marknader, trots att dessa företags villkor rimligen är en viktig anledning till att skattenedsättningen funnits.

Expedieras till

Registrator, Finansdepartementet, Eva Ronström