

Amina Lundqvist, amina.lundqvist@dom.se, 08-561 65 062

Justitiedepartementet  
103 33 STOCKHOLM

## Remissvar över betänkandet **Kompletteringar till den nya säkerhetsskyddslagen (SOU 2018:82)**

### Synpunkter på övervägandena

#### *Skyldigheten att ingå säkerhetsskyddsavtal utvidgas*

Tingsrätten tillstyrker förslagen och delar bedömningarna. Tingsrätten har dock svårt att se i vilka situationer som regeringen skulle fatta beslut om undantag från skyldigheten att ingå säkerhetsskyddsavtal (mellan vissa myndigheter) i enskilda fall. Tingsrätten utgår dock från att det finns situationer på områden som gäller annan verksamhet där detta kan aktualiseras.

#### *Tvångsåtgärder*

Tingsrätten anser inte att det framgår av betänkandet i vilka praktiska situationer det kan vara aktuellt för tillsynsmyndigheten att ansöka om kvarstad och andra tvångsåtgärder i samband med utkontraktering och vissa andra förfaranden. Om det bedöms att tillsynsmyndigheten behöver ha tillgång till sådana åtgärder, har tingsrätten dock ingen invändning mot att en sådan ansökan ska kunna ske hos Stockholms tingsrätt.

*En förbättrad tillsyn med utökade befogenheter*

Tingsrätten har i och för sig ingen invändning mot att Säkerhetspolisen och Försvarsmakten blir samordningsmyndigheter. Om två myndigheter har ett gemensamt ansvar bl.a. för utvärdering, utveckling och metodstöd, kan det dock behöva övervägas om ansvarsfördelningen mellan myndigheterna behöver tydliggöras.

*Förbättrad överblick över tillsynsobjekten*

Tingsrätten tillstyrker i och för sig förslaget att den som bedriver säkerhetskänslig verksamhet åläggs en skyldighet att anmäla när den säkerhetskänsliga verksamheten upphör. Tingsrätten ställer sig dock tveksam till kravet att en sådan anmälan måste ske utan dröjsmål. Särskilt om ett sådant krav förenas med en risk för sanktioner, kan det diskuteras om det är proportionerligt.

Vidare undrar tingsrätten vad syftet är med att tillsynsmyndigheten, vid sidan om den skyldigheten som respektive myndighet själv har, ska kartlägga och identifiera de verksamheter som omfattas av säkerhetsskyddslagen och hålla en uppdaterad förteckning över dessa. Det skulle kunna räcka med att den ansvariga myndigheten själv fullgör sin anmälningsskyldighet och att detta kontrolleras av tillsynsmyndigheten.

*Ett system med sanktioner*

Tingsrätten delar bedömningen att det är mer lämpligt med en möjlighet att besluta om sanktionsavgift än med straffansvar.

Tingsrätten noterar att utredningen föreslår att det ska vara ”obligatoriskt” för tillsynsmyndigheten att ta ut en sanktionsavgift av en verksamhetsutövare som gör sig skyldig till olika överträdelser.

Tingsrätten ställer sig till att börja med frågande till förslaget att en sanktionsavgift ska tas ut även i de fall då verksamhetsutövaren underlåtit att anmäla att en säkerhetskänslig verksamhet har upphört.

Det bör också övervägas om en sanktionsavgift är det lämpligaste i alla de fall som det föreslås, eller om en möjlighet för tillsynsmyndigheten att i stället kunna ansöka om vitesföreläggande skulle vara mer lämpligt i något eller några av fallen. Möjligen utgår utredningen från

att tillsynsmyndigheten i första hand ska använda den sistnämnda åtgärden då detta är möjligt. I så fall bör detta klargöras.

Utredningen föreslår att sanktionsavgiften ska kunna efterges helt eller delvis, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna skulle vara oskäligt att ta ut avgiften. Tingsrätten ställer sig bakom detta och uppfattar att det är ett undantag från förslaget att sanktionsavgifter ”alltid ska tas ut”.

Tingsrätten tolkar utredningens förslag så att det inte i och för sig krävs att någon skada eller sårbarhet avseende Sveriges säkerhet ska ha uppstått för att en sanktionsavgift ska kunna tas ut, men att skada eller ökad sårbarhet kan påverka sanktionsavgiftens storlek. Det är dock bra om detta kan förtydligas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Tingsrätten tillstyrker utredningens förslag i fråga om hinder mot sanktionsavgift och förfarandet vid beslut om sanktionsavgift.

#### *Tre nya kapitel i säkerhetskyddslagen och Övriga förslag*

Tingsrätten tillstyrker förslagen.

### **Synpunkter på författningsförslagen**

I 2 a kap. 1 § kan ”åtgärd” bytas ut mot ”tvångsåtgärd”, eftersom det i övrigt talas om tvångsåtgärd när det hänvisas till 12 §.

I 4 b kap. 2 § 8 talas det om förbud eller villkor som meddelats med stöd av 2 a kap. 7 eller 8 §. I 2 a kap. 8 § finns det dock inget sagt om förbud eller villkor.

Detta yttrande har beslutats av den administrativa direktören Amina Lundqvist och den regionala säkerhetschefen Thomas Östman efter samråd med chefsrådmannen Malou Lindblom.

Stockholm den 1 april 2019

Amina Lundqvist