

Justitiedepartementet
Åklagarenheten
103 33 Stockholm

Remissyttrande över betänkandet Beslag och husrannsakan - ett regelverk för dagens behov

(Ju2017/09710/Å)

Tingsrätten har granskat det remitterade betänkandet utifrån de allmänna domstolarnas verksamhet och har inte några synpunkter på bedömningen att det finns ett behov av en reglering av det som behandlas i betänkandet. Tingsrätten, som kan konstatera att betänkandet är omfattande och att innehållet i viss mån är svårt att överblicka, har emellertid följande synpunkter på förslagen i betänkandet.

Det kan ifrågasättas om de regler som föreslås är teknikneutrala över tid. Det är t.ex. visserligen positivt att biometrisk autentisering och undersökning på distans regleras särskilt, men tingsrätten kan inte se att förslagen generellt täcker in framtida tekniska lösningar för att t.ex. öppna en informationsbärare eller att lagra information.

I betänkandet anges i fråga om territoriella begränsningar att det när det gäller territorialitetsprincipen, i likhet med vad som anges i Utredningen om hemlig dataavläsning (SOU 2017:89), finns anledning att fokusera på vilka andra anknytningsmoment än själva lagringsplatsen som finns och som bör kunna grunda jurisdiktion samt att de närmare förutsättningarna för jurisdiktion bör utmejslas i rättspraxis. Tingsrätten har i remissyttrandet över SOU 2017:89 (Ju 2017/08898/Å) anfört att om en ändrad hållning av innebörden av territorialprincipen eftersträvas så bör denna ändring ske genom lagstiftning. Tingsrätten har samma syn när det gäller jurisdiktionsfrågan på det nu aktuella området.

När det gäller den språkliga utformningen av lagtexten är tingsrätten i och för sig positiv till ambitionen att modernisera lagtexten. Tingsrätten är dock tveksam till införandet av ordet *man*, som förekommer i flera av de föreslagna paragraferna, eftersom ordet kan uppfattas som alltför talspråksmässigt. Tingsrätten anser att ett modernare språk bör kunna uppnås på andra sätt. Hårtill kommer att användningen av ordet *man* inte fått fullt genomslag i de föreslagna bestämmelserna, vilket ger lagtexten ett inkonsekvent och något rörigt intryck. Som exempel kan nämnas förslagen till ändring av 27 kap. 1 b och c §§ rättegångsbalken. I den första paragrafen används ordet *man*, medan den senare paragrafen är skriven i passivform. Tingsrätten är vidare av samma skäl som när det gäller ordet *man* tveksam till att, som föreslås i t.ex. 27 kap. 2 § rättegångsbalken, använda ordet *har* i stället för *innebar*. Det sistnämnda begreppet har dessutom en etablerad

juridisk innebörd och det är inte självklart att ordet *har* kan sägas ha samma betydelse som *innehar*.

Vidare föreslås ändringar i bestämmelser som numera mycket sällan tillämpas. T.ex. gäller det 27 kap. 5 § rättegångsbalken om rättens möjlighet att besluta när det gäller beslag. Härtill kan tidsfristerna i 27 kap. 6 § rättegångsbalken ifrågasättas, både när det gäller fyradagarsfristen och möjligheten att ta upp frågan om beslag vid en förhandling som hålls inom en vecka från det att begäran kom in. Tingsrätten vill därför lyfta fram behovet av en generell översyn av reglerna om beslag och husrannsakan.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Niclas Johannisson och rådmännen Mats Eriksson och Lisa Leverström


Niclas Johannisson


Lisa Leverström