



Finansdepartementet
Fi2020/02978

Yttrande över betänkandet En gemensam utbildning inom statsförvaltningen (SOU 2020:40)

Bakgrund

Utredningen är omfattande och högskolan kommer i första hand kommentera de delar som är omedelbart relevanta för oss som lärosäte med stor erfarenhet av forskning och utbildning om offentlig förvaltning, styrning och organisationsteori. Det gäller inte minst den verksamhet, särskilt uppdragsutbildningar för och inom statliga myndigheter, som bedrivs vid Förvaltningsakademien och som omnämns på flera ställen i utredningen.

Övergripande synpunkter

Utredningen tillkom efter ett tillkännagivande från riksdagen våren 2018, men frågan om en introduktionsutbildning och andra insatser för att stärka rollen som statsanställd och offentlig tjänsteman har diskuterats länge. De senaste decenniernas fragmentering av den offentliga sektorn har sannolikt bidragit till att kunskaperna om förvaltningens roll i en demokrati och identiteten som offentligt anställd/statsanställd inte är lika självklar som tidigare. Förvaltningsakademien ser därför positivt på ett initiativ som syftar till att öka kunskaperna om politik, förvaltning och statens specifika roll i det politiskt-administrativa systemet, tjänstemannarollen samt uppdraget som "demokratins väktare".

Trots detta vällovlige syftet är förhoppningarna kring vad förslaget kan åstadkomma när det gäller statsanställdas kunskap och förståelse, färdigheter och förmåga, värderingsförmåga och förhållningssätt (den gängse terminologin kring lärandemål i högre utbildning, som utredningen också använder), tyvärr överoptimistiska. Anledningarna till detta är i första hand att; 1) den obligatoriska grundutbildningen inte är särskilt omfattande (för den enskilde), 2) innehåll och omfattning av eventuella fortbildningsinsatser är högst oklara, 3) eventuella effekter av utbildningen är nästintill omöjliga att bedöma, 4) betydelsen av andra förvaltningspolitiska förhållanden och styrmekanismer (inklusive ledarskap, arbetsmiljö, organisationskulturer osv) har med all sannolikhet större betydelse för vilka statsanställda vi får och hur dessa utför sitt uppdrag.

Förutom dessa synpunkter kring vilka förväntningar man egentligen kan ha när det gäller vad som är möjligt att åstadkomma utifrån det föreslagna utbildningsupplägget, kan högskolans övergripande synpunkter sammanfattas i följande punkter:

- Förslaget är överarbetat och onödigt komplicerat
- Förslaget är gravt underfinansierat
- Förslaget omfattar inte alla statsanställda

Dessa punkter utvecklas i nämnda ordning innan vi avslutar med förslag på alternativa tillvägagångssätt.

Ett överarbetat och onödigt komplicerat förslag

Utbildningen regleras genom lag

Att den obligatoriska grundutbildningen ska genomdrivas med hjälp av lagstiftning står inte i proportion till syftet och insatsen. Utredningen diskuterar andra styrmedel, såsom att ändra i myndighetsinstruktioner eller införa särskilda mål och återrapporteringskrav), men anser att det då finns en risk att utbildningen inte får den stabilitet och långsiktighet som den behöver. "En ny regering innebär nya politiska prioriteringar. Om den nya regeringen vill ändra på utbildningen kan den göra det" (s 179). Syftet med utbildningen är, enligt utredningen, inte att ge regeringen möjlighet att styra sina myndigheter på ett mer ändamålsenligt sätt utan att "skapa en gemensam grund som ska gälla i hela statsförvaltningen", "stärka grundläggande värden och ge de som arbetar inom staten en gemensam syn på statsförvaltningens uppdrag" (s 180). Detta kräver långsiktighet och hållbarhet, vilket enligt Tillitsdelegationens bedömning kräver att utbildningen regleras i lag.

Stabilitet och långsiktighet är viktigt och val av styrmedel och insats måste utgå från syftet. Men det är värt att påminna om de orealistiskt högt ställda förhoppningar om vad en kortvarig utbildning kan åstadkomma. Val av styrmedel måste därför anpassas efter detta. De brister som har identifierats inom statsförvaltningen och som eventuellt kan kopplas ihop med att statsanställda blivit mer vilsna i sin roll kan inte åtgärdas med en kort utbildning, som ska drivas genom med lag och hot om åtal för tjänstefel om hen inte deltar.

Det andra huvudargumentet som anförs för att utbildningen bör regleras i lag är att riksdagens myndigheter ska omfattas av utbildningen. Enligt utredningen kan inte regeringen på förordningsnivå reglera en utbildning som omfattar riksdagens myndigheter (s 182). Högskolan tar inte ställning till de juridiska resonemang som ligger till grund för delegationens bedömning i den frågan, men anser att man i så fall borde haft en egen ordning för riksdagens myndigheter. Det är naturligtvis värdefullt att alla i statsförvaltningen ska omfattas av samma utbildning, men alla som är verksamma inom staten kommer ändå inte att omfattas av utbildningen enligt förslaget. Ambitionen att inkludera riksdagens myndigheter innebär, enligt förslaget, att hela övriga statsförvaltningen måste anpassa sig till ett onödigt komplicerat upplägg. Med tanke på utredningens ursprung, dvs ett tillkännagivande från riksdagen, vore det i så fall rimligt att riksdagen ansvarade för att de egna myndigheterna genomför motsvarande utbildningsinsatser. Det är inget som hindrar att

personal vid riksdagsmyndigheterna i praktiken genomför utbildningen tillsammans med övriga statsförvaltningen.

Ett delat ansvar mellan ett beslutsorgan, en värmyndighet och ett universitet

Utredningen föreslår att det för den obligatoriska grundutbildningen inrättas ett råd i form av ett särskilt beslutsorgan som placeras vid en värmyndighet (Statskontoret) och att ett stort lärosäte (tentativt Uppsala, Lunds, Stockholms eller Göteborgs universitet) står för det praktiska genomförandet. Tudeledningen motiveras utifrån att det inte finns någon enskild myndighet som har nödvändig erfarenhet och kompetens både när det gäller det innehållsmässiga och det administrativa som denna uppgift kräver. Det framgår att det måste vara en tydlig ansvarsfördelning mellan Rådet, Statskontoret och lärosätet – samtidigt som det behöver finnas en samverkan mellan dessa. Högskolan anser att det finns flera komplicerande faktorer i detta förslaget:

1) Valet av ett lärosäte (ett universitet) som utbildningsanordnare för grundutbildningen motiveras utifrån behovet av kapacitet, långsiktighet, legitimitet och pedagogisk kompetens (avsnitt 11.1.3). Den roll som lärosätet föreskrivs i förhållande till de andra aktörerna är delvis oklar, men mest påfallande är bristen på tilltro till lärosätets/lärosätenas förmåga att utveckla och anordna utbildningar. Utrymmet för lärosätets pedagogiska och akademiska inflytande på innehåll och form är anmärkningsvärt litet i det befintliga förslaget och utrymmet för politisk styrning desto större. Rådet föreslås besluta om innehållet i utbildningen, samtidigt som utredningen går långt i att rekommendera en närmast färdig kursplan (se särskilt kap 8). Det föreskrivs också att utbildningen delvis ska genomföras digitalt (självstudier) och delvis fysiskt med myndighetsövergripande diskussionsseminarier. Dessutom föreslås Rådet avgöra vilka deltagare som ska träffas var.

Utveckling och uppdatering av kurser och utbildningar tillhör lärosätenas kärnuppgifter. Undervisande personal är vana att se över och uppdatera innehållet i utbildningsprogram och kurser. Behovet av att exempelvis ändra litteraturen på en kurs bedöms regelbundet, likaså ses kurs- och utbildningsplaner över återkommande eller vid behov. När det gäller sistnämnda skrivs dessa i allmänhet på ett sådant sätt att man *inte* ska behöva ändra dem för ofta. Kurs- och utbildningsplaner ska vara lagom specifika och ge utrymme för anpassningar och justeringar efterhand utan att man behöver gå genom hela "lagstiftningsprocessen" som framtagande av kursplaner kan liknas vid. Förutom att detta är en uppgift som i första hand bör ligga på ett lärosäte (se nedan, vårt alternativa förslag), så kan vi inte se att det behövs en överbyggnad av detta slaget för denna "begränsade verksamhet" (s 187).

Erfarenheterna från exempelvis Förvaltningsakademiens uppdragsutbildningar för myndighetsanställda visar att det finns ett värde av gemensamma seminarier, reflektionsövningar och träffar över myndighetsgränser. Det är dock vår bestämda uppfattning att det är lärosätena och den akademiska personalen som är bäst lämpade att avgöra i vilka former undervisningen ska bedrivas. Det betyder att undervisningsformerna också bör kunna variera över tid och mellan regioner utan att likvärdigheten nödvändigtvis äventyras. Den omställning av undervisnings- och examinationsformer som skett i samband med pandemin visar med all önskvärd tydlighet att det inte är tillrådligt att i förväg föreskriva

exakt hur utbildningen ska ges. Att i det perspektivet ägna så mycket uppmärksamhet åt frågan om den geografiska indelningen av utbildningen framstår som onödigt. Det är heller inte rimligt att ett särskilt beslutsorgan ska ha som uppgift att rita kartor för de fysiska träffarna. Detta är, om något, en uppgift för utbildningsanordnaren och/eller något som myndigheterna själva måste få bestämma.

2) En anledning till att utredningen föreslår att lägga Rådet utanför lärosätet som ska ansvara för genomförandet är att ett beslutsorgan av det slaget vore en "udda konstruktion i förhållande till ett universitets organisation" (s 319). Därutöver är det enligt utredningen ovanligt att ett universitet har föreskriftsrätt. Det senare kan i och för sig ifrågasättas; lärosätena utfärdar föreskrifter om antagning till forskarutbildning, antagningsordningar, betygssystem, mm. I praktiken har dessutom antal frågor som har föreskriftskaraktär ökat (se betänkande från Utredningen om högskolors föreskrifter, SOU 2012:5). Betydligt mer problematiskt är förslaget om att låta universitetet ansvara för att medge undantag för skyldigheten att delta i grundutbildningen (pkt 7.7.4). En sådan uppgift skulle verkligen vara "udda" i universitetssammanhang. Ett lärosäte är van att hantera ansökningar från och bedöma behörigheter hos individer som *vill* studera och läsa kurser – inte att behovspröva skälen för att *slippa* gå en utbildning. Det är svårt att se hur detta överhuvudtaget ska gå till. Det förefaller också oklart vilka befogenheter och möjligheter ett lärosäte har att bedöma vad som är rimliga skäl "som rör den enskildes arbetsuppgifter eller personliga förhållanden" (s 221)? Likaså hur universitetet ska kunna bedöma om det är olämpligt att personer som arbetar i en viss verksamhet deltar i den gemensamma utbildningen, såsom "delar av försvaret eller sådant som har med Sveriges säkerhet att göra" (s 222). Detta, om något, måste ju vara en fråga för den enskilde arbetsgivaren och kan knappast lösas av ett lärosäte som inte har – och inte *vill* ha – insyn i den typ av förhållanden. Potentiellt kan denna uppgift bli den allra mest betungande för lärosätet och kräva en stor stab som ska ägna orimligt mycket tid åt att hantera dessa ansökningar.

3) Motivet för att inrätta ett "oberoende" råd vid en värmyndighet är att det bidrar till att upprätthålla gränserna mellan riksdagen och regeringen samtidigt som både riksdagen och regeringen får inflytande över utbildningens innehåll (s 186). Därutöver säkras "ett tillräckligt stort avstånd från såväl regeringen som riksdagen för att vara oberoende" (s 187). Det är viktigt att både riksdagens och regeringens perspektiv får plats i en utbildning av detta slaget, men sammansättningen – med fyra ledamöter som väljs respektive utses av riksdagen och regeringen – riskerar också att institutionalisera en i sammanhanget imaginär intressekonflikt mellan två delar av statsförvaltningen. Utredningen förespråkar att ledamöterna bör ha lång och relevant erfarenhet, personlig lämplighet osv (s 185-186), vilket inte kan bli annat än en from förhoppning, särskilt med tanke på att verksamheten endast kommer vara "begränsad" (s 187) och Rådets oklara roll i förhållande till både värmyndighet och lärosäte.

Rådet ska placeras vid Statskontoret, och generaldirektören föreslås kunna yttra sig men inte delta i rådets beslut. Samtidigt ska rådet svara för sin verksamhet inför myndighetens ledning. Rådets roll i förhållande till värmyndigheten torde bli en källa till förvirring och oklarheter, inte minst för värmyndigheten och dess generaldirektör.

Ett gravt underfinansierat förslag

Uppdraget till utredningen har varit att ta fram ett förslag som inte ska vara kostnadsdrivande. Förslaget bygger därför på att utbildningen ska finansieras genom omfördelningar från befintliga anslag, inom och mellan myndigheter och över år.

Det är uppenbart att de verkliga kostnaderna för att genomföra denna omfattande utbildningsinsats (omfattande i form av antal personer och deras lönekostnader samt i form av kostnader för administration, upprättande av avtal, övervakning, granskning och liknande) är avsevärt högre än vad som framkommer i utredningen. Det kommer krävas betydligt större resurser än vad som kan frigöras genom omfördelningar mellan anslagsposter och utnyttjande av låneramar.

Det finns en stor rimlighet att det inte bara är nyanställda som behöver kompetensutveckling och kunskapshöjning när det gäller de frågor som ska ingå i grundutbildningen liksom ett stöd i att reflektera kring den egna rollen som statsanställd. Som utredningen påpekar finns det heller ingen anledning att chefer ska vara undantagna – det är till och med tänkbart att cheferna borde prioriteras. Ambitionen bör vara att så många som möjligt som verkar inom och på statens vägnar ska få ta del av en utbildning av detta slaget. Det förefaller dock helt orealistiskt att genomföra förslaget med utgångspunkt i den föreslagna finansieringsmodellen. De volymer som antyds (flera hundra tusen anställda, uppdragstagare med mera) är i sig en enorm utmaning och det är flera tekniska och administrativa aspekter i förslaget som i sig kommer vara kostnadsdrivande och som utredningen underskattar:

Kostnader för teknikutveckling och transaktionskostnader

Erfarenheterna från det gångna pandemiåret har visat att det kan vara besvärligt att genomföra ens digitala möten som involverar flera myndigheter, eftersom det skiljer sig vilka system man tillhandahåller eller tillåts använda. Även om utvecklingen går mycket snabbt är det högst sannolikt att utvecklingen och implementeringen av en lärplattform som ska vara gemensam för hela statsförvaltningen kommer ta mycket stora resurser i anspråk och ta fokus från det som är det överordnade syftet, nämligen att höja kompetensen och reflektionsförmågan hos de som är verksamma inom staten.

Till detta kommer de potentiellt ofantliga transaktionskostnaderna knutna till framtagning och upphandling av tekniska system, övervakning av avtal, avgränsning av vilka som ska omfattas av obligatoriet, beivrande av eventuell frånvaro från hela eller delar av utbildningen, framtagande av system för kursintyg med mera. Utredningens förslag förutsätter att det byggs upp en omfattande administration och därmed finns också en påtaglig risk för de undanträngningseffekter som utredningen använder som argument för att avråda från en "renodlad universitetsmodell" för utbildningen (s 291).

Som nämnts inledningsvis finns det heller inga medel avsatta för utvärdering och uppföljning, ej heller några resurser för att examinera lärandemålen. Högskolan förordar inte ett "examinationssystem", men med tanke på de högt ställda förhoppningar om en kunskapshöjning som i sin tur ska bidra till ett ändrat (bättre) agerande och de mycket

detaljerade lärandemål som föreslås, är det märkligt att en skattning av om lärandemålen faktiskt uppfyllts inte beaktats. Det nuvarande förslaget bygger i praktiken enbart på en närvarokontroll vid de fysiska träffarna. I utredningen framgår det att de fysiska träffarna bygger på att man först genomfört en e-utbildning och "det kommer därför märkas om någon försöker att genomföra de fysiska mötena utan att första ha deltagit i e-utbildningen" (s 218). Detta reser frågor om vad det skulle i så fall innebära om någon blir "ertappad" med att inte ha genomgått e-utbildningen innan.

Förslaget omfattar inte alla statsanställda

Vilka omfattas av lagen?

Utredningens resonemang kring vilka som ska och inte ska omfattas av lagen (avsnitt 7.5) visar att det inte är okomplicerat att ringa in den aktuella målgruppen – "statsanställda". Avgränsningsproblemen reflekterar i sig den utveckling som präglat utvecklingen inom den offentliga sektorn med allt större fragmentisering, suddigare gränser sektorer och förvaltningsnivåer och framväxten av hybridorganisationer. Användningen av visstidsanställningar, konsulter och kortvariga projekt är allt vanligare inom den offentliga sektorn – inte minst inom högskolesektorn. Det är inte självklart att en individ som utför verksamhet för statens räkning har ett anställningsförhållande, och kontraktsförhållandena varierar i form och innehåll. Det delegerade arbetsgivaransvaret och vilka meriter som faktiskt beaktas vid rekryteringar har sannolikt bidragit till behovet av utförliga resonemang kring vilka som bör omfattas av lagen.

Utredningens utgångspunkt är att tilliten till det offentliga måste ta hänsyn till vad som görs i det offentligas namn, inte vem som råkar ha ett anställningsförhållande. Mot den bakgrunden är det svårt att förstå varför vissa kategorier ska undantas. Det argumenteras exempelvis för att praktikanter som deltar i arbetsmarknadsåtgärder eller gör praktik inom ramen för sin högskoleutbildning ska omfattas av lagen, eftersom deras agerande på en statlig förvaltningsmyndighet "i värsta fall [kan] skada förtroendet för hela myndigheten" (s 195). Konsulter ska emellertid undantas, vilket motiveras med att a) den gemensamma utbildningen inom statsförvaltningen inte kan tillgodose alla utbildningsbehov, b) att delegationens uppdrag varit att föreslå en gemensam utbildning för statsanställda och att konsulter inte är anställda i staten, c) att kostnaderna för en sådan utbildning skulle detta vara kostnadsdrivande för det allmänna. Det är svårt att se att praktikanter skulle kunna åsamka myndighetens förtroende större skada än en konsult som kan vara verksam på en myndighet i årtal. Den gemensamma utbildningen kan knappast tillgodose alla utbildningsbehov för någon grupp, och kostnadsskäl är givetvis relevanta men är, som nämnts ovan, ett problem som gäller förslaget i sin helhet. Motiveringen för att praktikanter ska omfattas är också svår att förstå när det föreslås ett generellt undantag för arbete i ringa omfattning (pkt 7.7.3).

Det är också svårt att förstå varför lokalanställda inom utrikestjänsten utan svenskt medborgarskap ska undantas. Dessa företräder inte bara sin myndighet utan hela den svenska staten i det aktuella landet. En lokalanställd kan vara den första man anträffar när man kontaktar utlandsmyndigheten och kan i den positionen agera grindvakter och hindra,

respektive uppmuntra, den som exempelvis söker kontakt i ett ärende som gäller migration, medborgarskap, vårdnadsärenden, äktenskap. Att dessa ska undantas på grund av en svag anknytning till Sverige (s 211) och på grund av svårigheter med fysiska träffar eftersom lokalanställda inte regelbundet befinner sig i Sverige, är knappast ett hållbart argument.

Ordinarie domare föreslås också vara undantagna med motiveringen att de får sitt utbildningsbehov tillgodosedd via Domstolsakademin, vilket torde gälla många andra grupper inom staten. Det borde i så fall ingå i det föreslagna Rådets uppdrag att bevaka innehållet i Domstolsverkets utbildning, så att innehållet i akademins utbildning även fortsättningsvis håller "mättet". Att undanta domare försvårar dessutom möjligheterna att skapa en tydligare identitet som *statsanställd*, vilket framhålls som ett syfte med den gemensamma obligatoriska utbildningen. Utredningen pekar exempelvis på att de egna introutbildningarna på myndigheterna ofta har fokus på den egna myndigheten, inte staten som helhet (s 266). Hur detta förhåller sig inom Domstolsakademins utbildning diskuteras inte, ej heller hur många domare som faktiskt genomför dessa kurser eller hur det ser ut med skyldigheten att delta. Andra grupper inom domstolarna ska dock omfattas av lagen, vilket betyder att det blir två olika utbildningar inom samma myndighet.

Slutligen är det svårt att se varför riksrevisor, tillförordnad riksrevisor och riksrevisionsdirektör ska undantas, särskilt när utredningen pekar på betydelsen av att chefer omfattas av lagen. Det argumentet torde i högsta grad också gälla chefer för riksdagens främsta granskningsmyndighet.

Utbildning på engelska

Den delen av utbildningen som ska bestå av digitala föreläsningar och annat material för självstudier ska finnas både på svenska och engelska och ska finnas fritt tillgängligt för alla, vilket är positivt. Från ett lärosätosperspektiv är det särskilt viktigt att beakta den stora gruppen doktorander och gästforskare som inte är svensktalande. Det är samtidigt inte tillfyllest att de myndighetsövergripande diskussionsseminarierna (fysiska träffar) *inte* ska erbjudas på engelska, när utredningen i övrigt lägger så stor vikt på betydelsen av detta momentet och med tanke på gruppens storlek.

Ett alternativt upplägg för en gemensam utbildning för statsanställda

Använd befintliga styrmekanismer

Med utgångspunkt i högskolans uppdrag, vår erfarenhet av ordinarie och uppdragsutbildningar med den inriktning som utredningen föreslår samt gedigen forskning på området, stödjer Södertörns högskola initiativ som syftar till att öka kunskapen om och förståelse för statsförvaltningens plats i det politisk-administrativa systemet och de utmaningar rollen som statsanställd innebär. Vi anser dock att detta kan och bör åstadkommas på ett betydligt smidigare sätt än vad som föreslås i utredningen.

Högskolans bedömning är att förslaget är onödigt komplicerat och högskolan anser att det vore mer ändamålsenligt att använda "traditionella" styrmedel, såsom att skriva in skyldigheten att erbjuda kompetensutveckling/utbildning i myndigheternas instruktioner eller

som uppdrag i myndigheternas regleringsbrev. En sådan instruktion eller uppdrag bör samtidigt tydliggöra att utbildningen ska vara förankrad i akademisk verksamhet och ges av något av landets lärosäten. Innehållet och omfattningen ska beskrivas i övergripande termer och därmed också kunna öppna för en viss variation utifrån den aktuella myndighetens behov och de olika lärosätenas expertområden. Förvaltningsakademins fleråriga samarbete med åtta myndigheter i Uppsala kring introduktionsutbildningar visar att myndigheterna är förmögna att mötas över myndighetsgränserna och gå samman om att anlita ett lärosäte. Incitamenten för att söka sådana lösningar kommer öka om detta skrivs in i deras instruktioner och/eller regleringsbrev med krav om åiterrapportering och dokumentation.

Den specifika utformningen av utbildningarna, som ska vara likvärdiga men inte nödvändigtvis lika, kan överlåtas till lärosätet att bestämma – i samarbete med de myndigheter som anlitar lärosätet. Om man öppnar för att flera lärosäten ska kunna komma ifråga utnyttjas också högskolesektorns kapacitet på ett bättre sätt och möjligheten till fysiska träffar – om detta är önskvärt och ändamålsenligt – kan bedömas och organiseras lokalt. Utredningens betoning av betydelsen av likvärdighet är vällovligt, men variationen i vad en grundläggande utbildning av detta slaget kan innehålla kommer i praktiken vara begränsad. En tillitsbaserad styrning bör innebära att varje arbetsgivare, utifrån det delegerade arbetsgivarskapet inom staten, ska vara skyldig att erbjuda sina medarbetare grund- och fortbildning genom att individuellt eller i samverkan anlita ett lärosäte. I vilken mån man gjort detta och hur många som har genomfört kan rapporteras genom sedvanliga åiterrapporteringsrutiner.

Förstärk ordinarie utbildningsutbud

I anslutning till föregående punkt, anser Södertörns högskola att utredningen pekar på behovet av att förstärka ordinarie utbildningar inom högskolan. Det gäller särskilt utbildningar med inriktning mot förvaltning, styrning, offentlig rätt och professionsetik. I dag finns exempelvis ett fåtal sammanhållna utbildningsprogram med denna profil och det finns endast en förvaltningshögskola i landet (Göteborg). Även inom befintliga utbildningar som är vanligt förekommande bland de som rekryteras till staten (ekonomprogram exempelvis) finns ett behov av att kunna erbjuda kurser med den inriktningen. Ett delegerat arbetsgivaransvar innebär att statliga arbetsgivare också måste bli duktigare på att efterfråga denna typ av kompetens vid rekrytering.

Beslut i detta ärende har fattats av rektor Gustav Amberg efter föredragning av docent Therese Reitan. I beredningen har även professor Bengt Jacobsson, lektor Eva Maria Magnusson och lektor Martin Qvist vid Förvaltningsakademien deltagit.