

Regeringskansliet  
Finansdepartementet

**Promemorian ”Säkrare samordningsnummer och bättre förutsättningar för korrekta uppgifter i folkbokföringen”, Fi2020/00131/S3**

---

Utvidgad underrättelseskyldighet

Den föreslagna bestämmelsen i 32 c § folkbokföringslagen är väl ägnad att öka tillförlitligheten av uppgifterna i folkbokföringsdatabasen, men en tillämpning av den kan väntas medföra svårigheter för kammarrätten och andra domstolar. Dessa svårigheter har inte belysts i promemorian, där sådan uppmärksamhet endast ägnas socialnämndernas eventuella tillämpningssvårigheter.

I den vanliga situationen att kammarrätten får information om ostridigt felaktiga uppgifter i folkbokföringen kan kammarrätten relativt problemfritt uppfylla den föreslagna underrättelseskyldigheten, även om detta i någon mån blir resurskrävande.

Men det är också vanligt förekommande att kammarrätten inom ramen för sin dömande verksamhet får kännedom om att uppgifter i folkbokföringen kan vara osanna. Då blir tillämpningen inte komplikationsfri. Inte sällan har det direkt betydelse för bedömningen av ett mål om vissa folkbokföringsuppgifter är sanna eller inte. Även för bedömningen av en parts trovärdighet i en annan fråga, som inte direkt har med folkbokföringen att göra, kan det ha betydelse hur man ser på en uppgift om parten i folkbokföringen. Om domstolen i en sådan situation skulle underrätta Skatteverket om att det kan antas att uppgiften i fråga är oriktig eller ofullständig skulle domstolens opartiskhet i målet på goda grunder kunna sättas ifråga.

Visserligen föreslås ett undantag från underrättelseskyldigheten om det finns ”särskilda skäl”. Enligt promemorian (s. 44) ska det ankomma på varje aktör att bedöma vad som är särskilda skäl. Ett så öppet formulerat undantag bäddar för tillämpningssvårigheter.

Ribban för underrättelseskyldighetens uppkomst är enligt förslaget lågt ställd (”kan antas”) och det förutsätts att underrättelse ska ske så snart anledning uppkommer (promemorian s. 42). De situationer som nyss berörts kan därför antas bli relativt vanligt förekommande.

Enligt kammarrättens mening går det inte att bortse från de tillämpningsproblem som nu påpekats. Kammarrätten avstyrker lagstiftning om utvidgad underrättelseskyldighet för domstolar innan dessa svårigheter närmare övervägts.

#### Allmänna synpunkter på förslagen om samordningsnummer

Sedan september 2019 pågår en utredning om folkbokföring och samordningsnummer. I promemorian sägs (s. 19) att det har bedömts angeläget att parallellt med utredningens uppdrag påbörja arbetet med att åtgärda vissa påtalade brister avseende samordningsnummer. Skälen för den bedömningen redovisas över huvud taget inte. Enligt kammarrättens mening finns det skäl att ytterligare överväga konsekvenserna av den föreslagna lagstiftningen innan den genomförs.

#### Särskilt om ”identitetsbeteckning”

Det föreslagna tillägget ”som identitetsbeteckning” i 18 a § första stycket folkbokföringslagen avser att klargöra att ett samordningsnummer är en identitetsbeteckning. Kammarrätten ifrågasätter om den åtgärden är tillräcklig för att uppnå syftet. För detta torde krävs att även andra åtgärder vidtas så att informationen verkligen når de berörda.

---

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Gertrud Forkman, kammarrättsrådet Ann-Charlotte Borlid och tf. kammarrättsassessorn Louise Malmberg, föredragande.

Gertrud Forkman

Louise Malmberg