



Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.fma.b@regeringskansliet.se

Remissvar över Betänkandet En ny riksbankslag (SOU 2019:46)

(Ert dnr Fi2019/04029/B)

1 Inledning

Revisorsinspektionen har, utifrån de intressen som myndigheten har att beakta, följande synpunkter på förslagen i betänkandet. Revisorsinspektionens tillsyn har historiskt främst varit fokuserad på privat revision vilken i Sverige består av både räkenskapsrevision och förvaltningsrevision. Mot denna bakgrund önskar myndigheten framhålla följande vad gäller föreslagna förändringar avseende revisionen av statlig verksamhet.

2 Föreslagna ändringar i lagen om (2002:1022) om revision av statlig verksamhet

I betänkandet föreslås ändringar i 5 §

- i *första stycket* som omfattar den s.k. årliga revisionen på ett *generellt* plan, föreslås det att granskningen ska ha till syfte att bedöma om ledningens förvaltning är förenlig med gällande rätt, i stället för att som i dag bedöma om ledningens förvaltning följer tillämpliga föreskrifter, medan ändringarna i

- tredje stycket gäller *specifikt* för Riksbanken, där det föreslås att revisionsberättelsen för Riksbanken ska innehålla ett uttalande om förvaltningen av Riksbanken är förenlig med gällande rätt.¹

På sid 1516 f i betänkandet anför bl.a. följande. Den mest lämpliga lagtekniska lösningen för att uppnå den eftersträlvade granskningen av regelefterlevnaden är enligt kommitténs mening att föreskriva att revisionsberättelsen i fråga om Riksbanken ska innehålla ett uttalande angående om banken, såvitt kan bedömas, har följt gällande rätt. Kommittén föreslår dock också att lagen ska ändras på så sätt att det förtydligas att granskningen av regelefterlevnaden ska avse om ledningens förvaltning är förenlig med gällande rätt och särskilda beslut. Granskningen ska inte vara begränsad till vad som i fråga om näringslivet ryms inom uttrycket god revisionssed. Enligt kommitténs uppfattning är detta att se som ett förtydligande av vad som redan kan anses gälla och förslaget bedöms därför inte medföra några kostnadsökningar i fråga om revisionen av myndigheter under regeringen. Dessa granskas redan idag av flera olika myndigheter. Beroende på hur utförlig granskning av regelefterlevnaden som Riksrevisionen väljer att göra, kan det uppkomma ökade kostnader hos Riksrevisionen avseende revisionen av Riksbanken. En sådan kostnadsökning är motiverad av att det inte finns någon annan myndighet som granskar Riksbankens regelefterlevnad.

3 Den generella ändringen av den årliga statliga revisionen

Revisorsinspektionen ifrågasätter att föreslagna ändringar i lagen endast ska ses som ett förtydligande och att det inte skulle kunna få effekter för den statliga revisionen generellt sett; både kostnadsmässigt och innehållsmässigt. Enligt Revisorinspektionens mening kan det inte uteslutas att uttrycket *gällande rätt*, åtminstone på sikt, kan innebära en utvidgning av granskningen.

Lagen ger Riksrevisionen ett brett mandat att granska årsredovisningar inom statens verksamhet m.m. De ändringar som föreslås i 5 § första stycket, som inte är avgränsade till revisionen av Riksbanken, synes kunna innebära att revisorerna i högre utsträckning än tidigare, vad gäller den årliga revisionen, skulle granska regelefterlevnad och compliance m.m. Det går därför att teckna en bild av att den statliga revisionen därmed skulle närma sig den privata, med ett ökat fokus på vad som här kort kan betecknas som förvaltningsrevision. Det kan finnas argument både för och emot en sådan lösning.

Enligt Revisorsinspektionens mening bör dock en sådan förändring av reglerna för den årliga statliga revisionen på ett allmänt plan beredas och beslutas i särskild ordning. Detta

¹ Därtill föreslås också att Riksrevisionen ska uttala sig om vinstdispositionen är korrekt eller inte.

särskilt då det framstår som otydligt vilka effekter som de föreslagna ändringarna kan få. Enligt myndighetens mening framgår det varken av vad som anförs i avsnitt 33.6.6 eller av författningskommentaren till bestämmelsen vilken faktisk innebörd som förändringen skulle ha på revisionen eller vad som närmare efterfrågas av revisionen i denna del.

4 Den specifika ändringen av revisionen av Riksbanken

Revisorsinspektionen har inga invändningar mot att revisionsberättelsen ska innehålla ett uttalande om vinstdispositionen är korrekt eller inte. Vad gäller förändringen att revisionsberättelsen ska innehålla ett uttalande om förvaltningen av Riksbanken är förenlig med gällande rätt gör sig dock i princip samma argument gällande som har anförts i föregående avsnitt om den generella ändringen. Som framgått ovan anförs det i remissen att det beroende på hur utförlig granskning av regelefterlevnaden som Riksrevisionen väljer att göra det kan uppkomma ökade kostnader hos Riksrevisionen avseende revisionen av Riksbanken. Även här råder således osäkerhet om vad föreslagen lagändring faktiskt innebär för revisionsarbetet.

Avslutningsvis noterar Revisorsinspektionen att det redan i dag torde finnas en etablerad god revisionssed inom den statliga revisionen, precis som en sådan finns inom den privata revisionen. Innehållet i den goda revisionsleden bestäms både av svenska och internationella normer.

Beslut om detta yttrande har fattats av myndighetschefen Per Johansson i närvaro av chefsjuristen Anders Ahlgren, chefsrevisorn Carin Rytoft Drangel samt avdelningsdirektören Philip Lagerling som har föredragit ärendet.

Per Johansson

Philip Lagerling